



**Wielkopolskie
Muzeum
Niepodległości**

T +48 61 851 72 89
E sekretariat@wmn.poznan.pl
61-777 Poznań, ul. Woźna 12

**Muzeum Powstania
Wielkopolskiego 1918-
1919**

**Muzeum
Powstania Poznańskiego
- Czerwiec 1956**

**Muzeum
Uzbrojenia**

**Muzeum
Armii "Poznań"**

DRP.0611-18/25/6/RK

Poznań, 23.12.2025 r.

Wykonawcy w postępowaniu

poprzez <https://www.wmn.poznan.pl/przetargi/>

poprzez <https://ezamowienia.gov.pl/>

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „ Wykonanie, dostawa, montaż i uruchomienie wystawy stałej dla Muzeum Powstania Wielkopolskiego 1918-1919” – postępowanie numer FA.261-6/2025.

Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą” lub „Ustawą Pzp”, informuje, że w toku ww. postępowania wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i ust. 6 Ustawy Zamawiający udziela następujących wyjaśnień treści SWZ z jednoczesnym ustosunkowaniem się do wniosków o zmianę SWZ na podstawie art. 137 ust. 1 i 4 Ustawy.

Seria pytań nr 38 z dnia 15.12.2025

Wniosek o wyjaśnienie treści SWZ

Działając w imieniu wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu, na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) (dalej: „ustawa Pzp”), zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w następującym zakresie:

1.

Proszę o potwierdzenie, że zarówno w zakresie JEDZ Wykonawcy jak i JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby w Części IV JEDZ można ograniczyć się do wypełnienia tylko sekcji α , wówczas nie trzeba już wypełniać żadnej z pozostałych części sekcji wskazanych przez Zamawiającego w części IV JEDZ.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Seria pytań nr 39 z dnia 12.12.2025

1.

W związku z odpowiedzią Zamawiającego na serię pytań 24 z dn. 17.11.2025 pkt 8, w której Zamawiający informuje

„...W przypadku aktywowania kolejnego lub kolejnych (niezależnie których) stanowisk zapętleniu ulegają odpowiednio kolejne animacje zgodnie ze Scenariuszem. Po aktywacji wszystkich animacji następuje wyświetlenie hasła przewodniego zgodnie ze Scenariuszem merytorycznym...”

oraz doprecyzowaniem opisu działania stanowiska nr M1.S06.AV01

„...Jeśli któreś stanowisko w trakcie gry zostanie opuszczone przez użytkownika to hasło końcowe nie pojawi się.”

Prosimy o jasne i precyzyjne określenie co się ma stać w sytuacji, w której w trakcie działania stanowiska (po wyświetleniu sekwencji przypisanej np. do stanowiska 3), jeden z użytkowników przestanie kręcić mechanizmem, a po chwili do gry dołączą kolejne osoby (łącznie będzie ich 5), odtworzone zostaną wszystkie sekwencje filmów oraz będą oni dalej kręcić 10s mechanizmami:

- a) Aplikacja ma powrócić do stanu początkowego bez wyświetlenia hasła końcowego
- b) Ma się wyświetlić hasło końcowe, a zapis „Jeśli któreś stanowisko w trakcie gry zostanie opuszczone przez użytkownika to hasło końcowe nie pojawi się.” jest nieaktualny

Należy zaznaczyć, że sytuacja ta może mieć miejsce dla prawie każdego momentu działania stanowiska (po odtworzeniu sekwencji przypisanej do Stanowiska 2). Zdajemy sobie także sprawę, że Zamawiający w ramach odpowiedzi na serię pytań nr 24 z dn. 14.11.2025 pytanie 10 potwierdził, iż „wszystkie pięć elementów aktywowanych naraz doprowadzą do wyświetlenia się hasła.”, ale w ramach doprecyzowania pozostawił błędny (w opinii Wykonawcy) zapis.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje odpowiedź na pytanie serii 24 z 14.11.2025. w której

wskazał, że wspólne obsługiwane wszystkich stanowisk przez 5 osób po określonym czasie doprowadza do wyświetlenia hasła.

Zamawiający przypomina, że udzielone odpowiedzi stają się integralną częścią SWZ.

2.

W ramach odpowiedzi na serię pytań nr 8 z dn. 29.10.2025, pytanie 1, Zamawiający poinformował, że „Animacje nie mogą być wyświetlane w innej sekwencji niż wskazanej w scenariuszu. 5 sekundowa przerwa wynika z sytuacji, gdy wszyscy zwiedzający naraz zaczynają korzystać ze stanowiska. Zamawiający nie potwierdza twierdzenia Wykonawcy, że zapis ten powinien dotyczyć odstępu pomiędzy zakończeniem jednej animacji a rozpoczęciem następną.” W związku z taką odpowiedzią Zamawiającego jasno wynika, że odstęp 5 sekund dotyczy czasu, który musi minąć od rozpoczęcia odtwarzania sekwencji poprzedzającej. Zgodnie z doprecyzowanym opisem działania stanowiska pochodzącym z odpowiedzi na serię pytań nr 24 z dn. 17.11.2025 dla Stanowiska 4 przyjęty został następujący opis animacji: „4: z bocznej ulicy wyjeżdża sikawka strażacka dzwoniąc dzwonkiem i przejeżdża przez plac znikając między kamienicami + po 15 sekundach nieustannego działania stanowiska zbliżenie na okno kamienicy, słyszymy dźwięk dzwoniącego telefonu, widzimy cień postaci podchodzącej do telefonu, słyszymy dźwięk sugerujący podnoszenie słuchawki i „halo?” rozpoczynające rozmowę; widok z powrotem oddala się;” W związku z tym przyjmując nawet, że przejazd sikawki strażackiej trwałby 0,1s, zbliżenie na okno kamienicy również trwałoby 0,1s, to uwzględniając 15s odstęp na nieustanne działanie stanowiska czas odtworzenia tej sekwencji wyniósłby minimalnie 15,2s. W sytuacji, w której ze stanowiska korzystają 3 osoby, do których w jednej chwili dołączają dodatkowe 2 osoby doszłoby do wykluczenia obu cytowanych zapisów, ponieważ zgodnie z zachowaniem odstępu 5s, doszłoby do odtworzenia animacji ze stanowiska 5 przed wyświetleniem zbliżenia na okno kamienicy z telefonującą postacią, co prowadziłoby do wyświetlenia animacji w innej sekwencji niż opisana. W związku z wykluczającymi się zapisami wnosimy o ujednoczenie opisu stanowiska.

Odpowiedź:Zamawiający prostuje omyłkę pisarską w udzielonej odpowiedzi. Było: „5 sekundowa przerwa wynika z sytuacji, gdy wszyscy zwiedzający naraz zaczynają korzystać ze stanowiska. Zamawiający nie potwierdza twierdzenia Wykonawcy, że zapis ten powinien dotyczyć odstępu pomiędzy zakończeniem jednej animacji a rozpoczęciem następną” a powinno być „5 sekundowa przerwa wynika z sytuacji, gdy wszyscy zwiedzający naraz zaczynają korzystać ze stanowiska. Zamawiający **potwierdza** twierdzenia Wykonawcy, że zapis ten powinien dotyczyć odstępu pomiędzy zakończeniem jednej animacji a rozpoczęciem następną”

Zamawiający przypomina, że czas trwania próbki animacji multimedialnej nie podlega ocenie w ramach opisanych kryteriów. Zamawiający określił jedynie minimalny czas trwania próbki, zatem każdy Wykonawca może złożyć próbkę o dłuższym czasie wyświetlania.

3.

W ramach opisu próbki animacji multimedialnej Zamawiający przedstawił specyfikację techniczną definiując w pkt a):

„Minimalny czas trwania*: 40 sekund”
doprecyzowując

„Przy założeniu, że stanowisko jest obsługiwane od początku do końca przez maksymalną liczbę użytkowników”

Przyjmując nawet, że każda z opisywanych sekwencji trwałaby 0s to wg naszej obliczeń minimalny czas odtworzenia (w sytuacji, w której wszyscy na raz zaczynają korzystać ze stanowiska) zajęłoby: 4 odstępy wynikającej z opóźnienia startu x 5sekund = 20sekund oraz 2x 15 sekund (przerwy w sekwencjach 4 i 5) = 30 sekund oraz 10 sekund po odtworzeniu wszystkich sekwencji do wyświetlenia hasła końcowego daje łącznie min. czas trwania 60 sekund. Abstrahując od sposobu obliczeń prosimy o potwierdzenie, że parametr ten należy odczytywać w taki sposób, że wszelkie próbki, które będą działały krócej niż 40 sekund, będą nieprawidłowe lub prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób możliwe jest wyświetlenie wszystkich sekwencji w zaledwie 40 sekund.

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 2 powyżej.

Seria pytań nr 40 z dnia 12.12.2025

1. Wykonawca zwraca się z zapytaniem, jaki jest oczekiwany przez Zamawiającego rozmiar wydruków próbki C? Wykonawca prosi o potwierdzenie, że jej wymiary to 150 cm na 50 cm.

Odpowiedź: Tak, potwierdza.

2. Wykonawca prosi o dostarczenie przez Zamawiającego plików z folderu <MPWP-Proba-03-202509> w Załączniku 3 do SWZ – pliki do wykonania próbek w formacie CMYK. Obecnie przesłane pliki mają tryby mieszane, gdzie Bitmapy są w przestrzeniach RGB.

Plotery cyfrowe wymuszają druk CMYK, więc wszystkie pliki też powinny być przygotowane w tej przestrzeni, ze względu na zróżnicowaną konwersję kolorów w zależności od programu graficznego i użytych profili. Jest to konieczność, aby wydruki próbne pokrywały się kolorystycznie z przyszłymi wydrukami docelowymi. Dodatkowo, docelowo pliki produkcyjne powinny być przygotowane na warstwach, gdzie oddzielną warstwę stanowi kolor biały.

W obecnej sytuacji mogą powstawać różnice wynikające z użycia różnych programów do konwersji plików na format druku CMYK, co prowadzi do niejednorodnej jakości próbek i powstania różnic w kolorach.

Odpowiedź: Zamawiający nie dostarczy plików z folderu <MPWP-Proba-03-202509> w Załączniku 3 do SWZ – pliki do wykonania próbek w formacie CMYK.

3. Wykonawca prosi o przyporządkowanie technologii druku do rodzajów materiałów lub udzielenie odpowiedzi, czy technologia druku 2 [UV CMYK] odnosi się jedynie do materiału nr 3 – płyty kompozytowej, czy także innych, a jeśli tak to jakich?

Odpowiedź: Blacha stalowa jest lakierowana kolorem RAL (pkt. I.C.1). Następnie na tak przygotowany podkład nadrukowana jest grafika w technologii UV CMYK+biel (pkt. I.C.4). Reprodukacja na elemencie przestrzennym oraz wymienna tabliczka to druk UV+CMYK bezpośrednio na białym kompozycie (nie wymaga białego podkładu z druku).

4. Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie podkonstrukcji dla całej próbki z dowolnego materiału wybranego przez Wykonawcę np. płyty MFP nielaminowanej?

Opis specyfikacji panelu typu C oraz opis całej próbki, wskazuje iż płytę MFP należy zastosować wyłącznie pod kompozyt, a cały wydruk jest na blasze 1mm.

Wykonawca wskazuje, że bez względu na oczekiwany rozmiar próbki C będzie ona bardzo miękka, wyginająca się, w szczególności w stosunku do wszystkich innych materiałów, jak płyta kompozytowa, czy płyta mfp.

Wiotkość całej konstrukcji utrudniać będzie również ocenę jakościową, gdyż bez względu na to w jakiej osi [poziomo czy pionowo] będzie dokonywana ocena, to w każdym wariancie będzie ona utrudniona. W osi poziomej z uwagi na różną grubość materiałów, z kolei w osi pionowej z uwagi na absolutny brak sztywności.

W odniesieniu do panelu „A” Zamawiający wyraźnie wskazał, że oczekuje „panel tekstowy, wertykalny w kształcie chorągwi na podkonstrukcji stalowej pokryty blachą stalową czerwoną klejoną do płyt mfp” podczas, gdy takiego oczekiwania nie wyraził w odniesieniu do panelu C

Odpowiedź: Tak, dopuszcza.

5. Czy zastosowanie takiej podkonstrukcji dla całej próbki przez Wykonawcę będzie miało wpływ na ocenę próbki lub skutkowało odrzuceniem oferty?

Odpowiedź: Nie, nie będzie miało wpływu na ocenę.

6. Czy reprodukcja wydrukowana na płycie kompozytowej 2 mm [materiał 3], z zagiętymi brzegami, zamocowana na podkonstrukcji z płyty mfp [materiał 2] jest jedynym elementem wystającym ponad płaszczyznę panelu ?

Odpowiedź: Tak, jedynym.

7. Czy wymienny element będący podpisem pod obiekt, mocowany za pomocą magnesów, wykonany z kompozytu (materiał 3), ma zostać wykonany w jednej płaszczyźnie z blachą stalową jako zlicowany ze sobą?

Odpowiedź: Tak.

8. Czy po stronie Wykonawcy leży jedynie przygotowanie konstrukcji nośnej, do której miałby być zamocowany panel wymienny będący podpisem pod obiekt [materiał 3] z otworem w blasze (materiał 1) mocowany na magnesy ?

W ocenie Wykonawcy wykonanie takiej podkonstrukcji jest konieczne dla dokonania oceny jakości spasowania, natomiast nie zostało to wprost wyrażone w opisie próbki. Sam fakt zamocowania magnesów do tego panelu nie skutkuje funkcjonalnością oceny sposobu spasowania. Z kolei zadanie pytania wynika z niejasnego opisu sposobu przygotowania próbki.

Odpowiedź: Zamawiający – analogicznie jak w odpowiedzi na pytanie nr 4 powyżej – dopuszcza wykonanie takiej podkonstrukcji.

9. Czy podkonstrukcja służąca do wykonania tego panelu wymiennego w panelu C będzie przedmiotem oceny Zamawiającego?

Dokument o nazwie MPWP-Proba-03-202509-Blacha-podklad-CMYK+BIEL+wykrojnik.pdf wskazuje, iż pod panel wymienny (materiał 3) należy przygotować otwór w blasze (materiał 1) oraz, że jednocześnie wskazany panel wymienny musi być mocowany na magnesy, co wymaga wykonania podkonstrukcji. Z tego względu Wykonawca zakłada, że podkonstrukcja prezentująca to rozwiązanie musi być wykonana wraz z panelem aby dobrze obrazować możliwości techniczne i jakość proponowanego rozwiązania.

Wątpliwości budzi kwestia, czy elementy podkonstrukcji pod panel wymienny również będą przedmiotem oceny lub będą skutkowały odrzuceniem oferty.

Odpowiedź: Nie, nie będzie.

10. Czy dla panelu C – osobny element tj. reprodukcja wydrukowana na kompozycie z podkonstrukcją MFP ma być w jakikolwiek sposób mocowana do blachy [materiał 1] ? Opis próbki, rysunki zamieszczone w pliku oraz kryteria oceny oferty nie precyzują osi oceny próbki. W przypadku oceny próbki w osi pionowej brak zamocowania tego elementu eliminuje prezentację tego elementu na całej próbce. Zamawiający nie określił również, czy potencjalny sposób zamocowania winien zostać dokonany z możliwością demontażu, czy na stałe.

Odpowiedź: Jednoznacznie jest to opisane w SWZ w kryterium 3 oceny próbki panelu C.

11. W jakiej osi pionowej, czy poziomej będzie dokonywana ocena próbki panelu C?

Czy ocena próbki wydruków będzie dokonywana w ten sposób, że próbka zostanie ułożona poziomo a zatem poszczególne elementy nie muszą spełniać funkcjonalności montażu pionowego? Czy ocena będzie dokonywana przy uwzględnieniu funkcjonalności montażu pionowego, a zatem sposób montażu wszystkich elementów powinien uwzględniać siły grawitacji, jakie działają na poszczególne elementy wykonane z materiałów o różnej grubości i wadze?

Konieczność zadania wszystkich powyższych pytań wynika z mało precyzyjnego opisu sposobu przygotowania próbki C - wydruków na różnych materiałach.

W opisie sposobu badania i wyjaśniania próbki Zamawiający wskazał, że „ 1. [...]specjaliści dokonają oględzin przekazanych próbek oceniając kryteria pozacenowe, w szczególności: jakość wykonania, dokładność spasowania, zgodność ocenianych próbek ze wzornikiem kolorów, funkcjonalność przedstawionej próbki i jej użyteczność w zakresie intensywnego wykorzystania ekspozycyjnego, bezpieczeństwo korzystania. [...] 4. W przypadku stwierdzenia w trakcie badania próbki, że wymagania określone przez Zamawiającego nie są spełnione, następuje odrzucenie oferty.” Sankcją za niespełnienie wymagań Zamawiającego nie jest zatem niska ocena jakościowa próbki lecz odrzucenie całej oferty. W tej konstrukcji wymaganej przez Zamawiającego precyzyjność opisu oczekiwanej próbki jest kluczowa dla dopuszczalności oceny oferty.

W tym panelu zakłada się wykonanie wymiennego elementu będącego podpisem pod obiekt, mocowanego za pomocą magnesów), wykonanego z kompozytu (materiał 3). Próbka zawiera ponadto osobny element, tj. reprodukcję wydrukowaną na kompozycie, z zagiętymi brzegami, zamocowaną na podkonstrukcji (materiał 2) — wystającej ponad płaszczyznę panelu. Szczegółowe pliki w folderze <MPWP-Proba-03-202509> w Załączniku 3 do SWZ – pliki do wykonania próbek.

Zgodnie z Kryterium 3: Jakość wykonania i zamocowania reprodukcji na boksie z kompozytu i ocena rozwiązania wymienności elementu wymiennego pomocą magnesów neodymowych oceniane są dylatacje dla reprodukcji na boksie z kompozytu i wymiennego elementu.

Odpowiedź: Kryteria oceny próbki zostały jednoznacznie i precyzyjnie określone w SWZ.

12. Wykonawca powtarza pytanie innego oferenta i prosi o wskazanie wymaganego lub akceptowalnego rozwiązania dotyczącego:

- lokalizacji punktu dostępu do wnętrza gabloty,
- sposobu jego otwierania i zamykania

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje odpowiedź na to pytanie udzieloną 9.12.2025 r.

13. Wykonawca powtarza pytanie innego oferenta i prosi o informację, czy próbkę należy wykonać zgodnie z rysunkami detali, czy wymagane jest wykonanie masek na szkle, zgodnie z opisem?

Wykonawca powtarza pytania innego oferenta, gdyż w tym zakresie opis sposobu przygotowania próbki wykluczony jest przez rysunki detali. Rysunki wykluczają opis, a opis wyklucza rysunki. Istota pytania dotyczy zatem rozstrzygnięcia sprzeczności oczekiwań Zamawiającego. Konieczność powtórzenia pytania wynika z uchylenia się Zamawiającego od udzielenia odpowiedzi, a jednocześnie Zamawiający pomija, że nie będzie mógł dokonać oceny próbki przy użyciu wykluczających się kryteriów wykonania.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje odpowiedź udzieloną na to pytanie 9.12.2025 r.

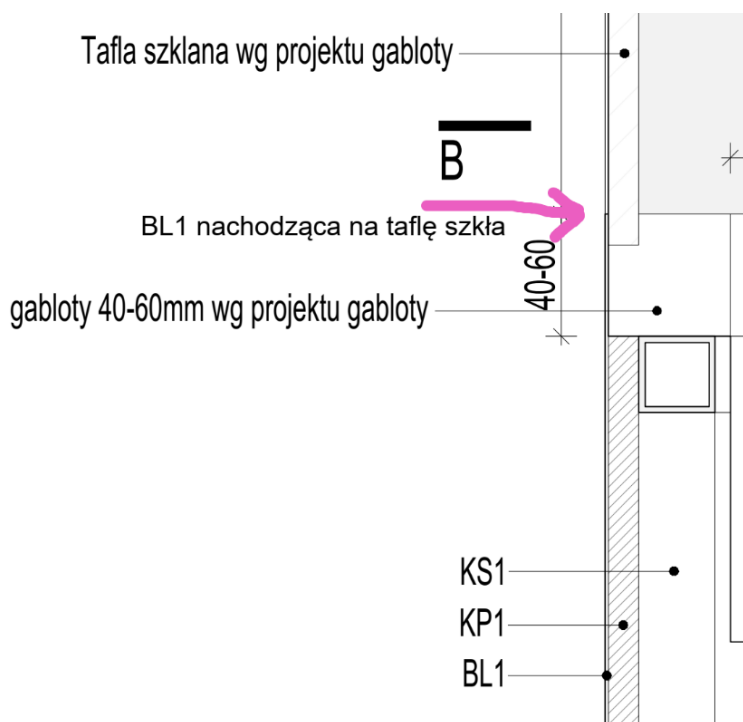
14. Jak Zamawiający rozumie pojęcie licowania materiałów w przygotowywanych próbkach? Czy krawędzie materiałów mają znajdować się w tej samej jednej z płaszczyzn, czy Zamawiający przez licowanie rozumie również ułożenie materiałów, jeden na drugim?

Odpowiedź: Zamawiający rozumie zgodnie z definicją słownikową języka polskiego.

15. Wykonawca prosi o udzielenie odpowiedzi na pytanie: zewnętrzna tafla szklana gabloty M3.S21.GA01 [próbki] ma zostać zlicowana z cokołem - zgodnie z opisem dla typu GA.N.6, czy zewnętrzna tafla szklana gabloty M3.S21.GA01 [próbki] ma zostać wykonana zgodnie z detalem ujawnionym na rysunkach MPWP-EX-AEX-U-ID- 101-7-7 i MPWP-EX-AEX-U-ID-101-8-7 ?

Odpowiedź: Zewnętrzna tafla szklana gabloty M3.S21.GA01 ma zostać wykonana zgodnie z detalami MPWP-EX-AEX-U-ID- 101-7-7 i MPWP-EX-AEX-U-ID-101-8-7

16. Jeżeli próbka ma zostać wykonana zgodnie z detalem ujawnionym na rysunkach MPWP-EX-AEX-U-ID- 101-7-7 i MPWP-EX-AEX-U-ID-101-8-7, to czy blacha ma nachodzić na szybę przy każdym łączeniu (wszystkie blachy dookoła szyby)?



Zamawiający wymaga, aby wraz z ofertą Wykonawca złożył przedmiotowy środek dowodowy w postaci gabloty oznaczonej w dokumentacji projektowej pod numerem M3.S21.GA01. *Gablotą powinna zostać wykonana w pełnowymiarowej skali, z materiałów, w barwach oraz z pełnym wyposażeniem, zgodnie z dokumentacją projektową. Gablota powinna być w pełni funkcjonalna, wolnostojąca i umożliwić Zamawiającemu swobodną jej ocenę. Wraz z gablotą Zamawiający powinien dostarczyć wszelką dokumentację opisującą i potwierdzającą specyfikację techniczną gabloty i materiałów oraz rozwiązań w niej zastosowanych, w tym atesty, certyfikaty, testy, itp.*

Miejsce, gdzie znajduje się rysunek gabloty M3.S21.GA01 -> Dokumentacja projektowa – ETAP II \ TOM 1 – Architektura \ RYSUNKI \ PDF \ M3 \ MPWP-EX-AEX-U-ID-003-19-7.pdf

Na rysunku Zamawiający wskazał, że to typ gabloty GA.N.6

Miejsce, gdzie znajduje się specyfikacja typów gabloty -> Dokumentacja projektowa – ETAP II \ TOM 1 – Architektura \ ZESTAWIENIA I SPECYFIKACJE \ SPECYFIKACJA TYPÓW GABLOT.pdf

Wg opisu tej gabloty (strona 11,12) Zamawiający wskazał, że profile konstrukcji gabloty niewidoczne (ukryte za wysuniętą blachą wykończeniową frontu cokołu, bez szczelin) wg detalu

W serii 5 pytań z 23.10.2025r. zostało zadane pytanie przez jednego z Wykonawców „jaki detal miał na myśli Zamawiający? - wg jakiego detalu.”

W replice z 24.10.2025r. Zamawiający odpowiedział, że „w dokumentacji przedstawiono modelowe detale przedstawiające sposób wykonania gablot w tym profili konstrukcji gabloty w sposób niewidoczny - w przypadku przedmiotowej gabloty należy wykonać w sposób analogiczny i uwzględniający modelowe charakterystyczne rozwiązania prezentowane na rysunkach MPWP-EX-AEX-U-ID- 101-7-7 i MPWP-EX-AEX-U-ID-101-8-7.”

Miejsce, gdzie znajduje się rysunki detali -> Dokumentacja projektowa – ETAP II \ TOM 1 – Architektura \ RYSUNKI \ PDF \ DETALE \ MPWP-EX-AEX-U-ID- 101-7-7.pdf oraz MPWP-EX-AEX-U-ID- 101-8-7.pdf

W odpowiedzi z 9.12.2025r. Zamawiający informuje, że próbkę należy wykonać zgodnie z rysunkami wskazanymi detalami oraz specyfikacją typów gablot, które definiują wymagania dla realizacji gablot. Zamawiający w oparciu o przedłożoną gablotę z propozycjami rozwiązań i dokumentację warsztatową dokonuje oceny zgodnie z opisanymi kryteriami.

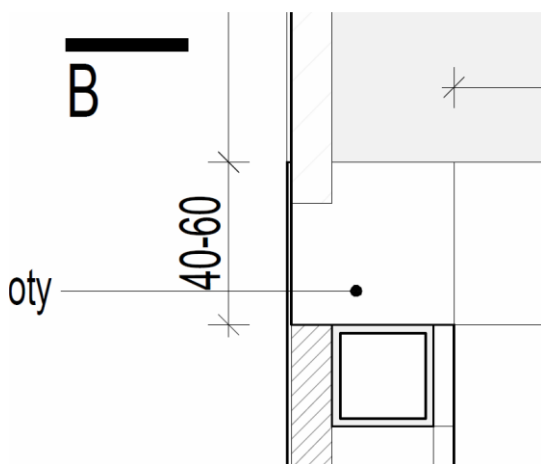
Konieczność zadania kolejnego pytania wynika z faktu, iż Zamawiający uchylił się od udzielenia odpowiedzi podczas, a jednocześnie sankcjonuje niezgodność wykonania próbki odrzuceniem całej oferty a w bardziej łagodnym wariancie niższą oceną jakości wykonania próbki Gabloty. Granica pomiędzy jedną sankcją a drugą, jednak nie została wyznaczona.

Zgodnie ze specyfikacją typów gablot mamy dla GA.N.6 Zamawiający wskazał wymaganie „zlicowania”: **tafla szklana gabloty zlicowana z płytami wykończeniowymi cokołu**

6.6.	GABLOTA N TYP 6	GA.N.6
<i>gabłota stojąca z dwoma narożnymi ścianami szklanymi</i>		
<i>lokalizacja gabłoty: M3 - sekcja S21 (otłarż)</i>		
OPIS GABŁOTY GA.N.6:		

- gabłota stojąca na posadzce, wykonywana i dostarczana przez Wykonawcę gabłot jako całość zintegrowana z cokotem, stabilizowana do przylegającej zabudowy ekspozycyjnej
- profile konstrukcji gabłoty niewidoczne (ukryte za wysuniętą blachą wykończeniową frontu cokołu, bez szczelin) wg detalu
- tafla szklana gabłoty zlicowana z płytami wykończeniowymi cokołu
- plecy gabłoty wykończone blachą stalową malowaną proszkowo BL2, zewnętrzne ściany gabłoty wykończone blachą BL1
- przestrzeń instalacyjna poniżej szklenia wraz z kasetą na silikażel przekryta cokotem z blachy demontowalnym CO5
- wewnątrz gabłoty panel szklany PY3 przystosowany do mocowania eksponatów w sposób niewidoczny
- wykończenie cokołu estetycznie tożsame z wykończeniem zabudów ekspozycyjnych

Zgodnie z rysunkiem MPWP-EX-AEX-U-ID-101-7-7 detali blacha zachodzi na profil gabłoty



Na powyższym rysunku detalu blacha nachodzi na szybę, tworząc dwie różne płaszczyzny. Wykonawca wskazuje, że jeśli materiały nie są w tej samej płaszczyźnie, to nie są ze sobą zlicowane.

W konsekwencji zestawienie łączne tych informacji powoduje, że wykluczają się one wzajemnie, co uzasadnia ponowne pytania do Zamawiającego.

Odpowiedź: Tak, blacha ma nachodzić na szybę przy każdym łączeniu (wszystkie blachy dookoła szyby).

17. Wykonawca prosi o wskazanie, czy kolor blachy BL1 dla próbki: Gabłota M3.S21.GA01 to kolor ciemnoszary czy RAL 8019 ?

Który z nich jest właściwy dla tej próbki, gdyż każdy z nich jest innym kolorem, a zatem wykluczają się one wzajemnie.

Zamawiający wskazał, że „*plecy gabłoty wykończone blachą stalową malowaną proszkowo BL2, zewnętrzne ściany gabłoty wykończone blachą BL1*”

Kolor blachy BL1, w dokumencie SPECYFIKACJA MATERIAŁOWA.PDF opisany został wielokrotnie jako kolor ciemnoszary RAL 8019.

Wykonawca wykonując próbkę może kierować się tylko 1 kolorem oznaczonym jako „ciemnoszary” ALBO „RAL 8019”. Te kolory nie są takie same i nie oznaczają tego samego.

Wykonawca przyjmuje, że Zamawiający posługuje się paletą kolorów tzw. RAL CLASSIC, która składa się z napisu „RAL” i czterech cyfr [źródło: <https://pl.wikipedia.org/wiki/RAL>]

- RAL 10xx – grupa odcieni żółtych
- RAL 20xx – grupa odcieni pomarańczowych
- RAL 30xx – grupa odcieni czerwonych i różowych
- RAL 40xx – grupa odcieni purpurowych i fioletowych
- RAL 50xx – grupa odcieni niebieskich
- RAL 60xx – grupa odcieni zielonych
- **RAL 70xx – grupa odcieni szarych**
- **RAL 80xx – grupa odcieni brązowych**
- RAL 90xx – grupa odcieni białych i czarnych.

Kolor wskazany przez Zamawiającego jako „ciemnoszary” zbliżony jest bardziej do pozycji RAL 7021. Z kolei zgodnie z oznaczeniem palety RAL kolor 8019 to szaro-brązowy [ang. Grey Brown], który jest klasyfikowany do palety brązowych kolorów.

W konsekwencji łączne zestawienie tych informacji powoduje, że wykluczają się one wzajemnie, co uzasadnia konieczność udzielenia odpowiedzi przez Zamawiającego.

Odpowiedź: RAL 8019.

18. Wykonawca prosi o wskazanie czy kolor blachy BL1 dla próbki: Gabłota M3.S21.GA01 ma mieć wykończenie matowe ?

Odpowiedź: Tak, zgodnie ze specyfikacją materiałową.

19. Wykonawca prosi o wskazanie czy zewnętrzne ściany dla próbki: Gabłota M3.S21.GA01 mają zostać wykończone blachą BL1 malowaną proszkowo?

Odpowiedź: Tak, zgodnie ze specyfikacją materiałową.

20. Wykonawca prosi o wskazanie, czy grubość blachy BL1 i BL2 dla próbki: Gabłota M3.S21.GA01 to 1mm ?

W odniesieniu do powyższych 3 pytań Dokumentacja projektowa nie precyzuje tych informacji dostatecznie.

Odpowiedź: Tak, zgodnie ze specyfikacją materiałową.

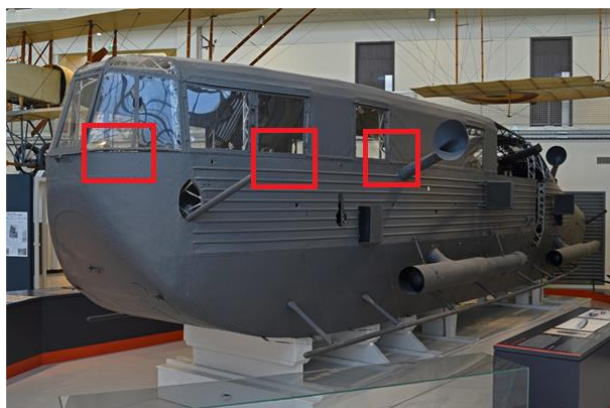
21. Który fragment poszycia gondoli Zeppelina o wymiarach 1m x 1m ma zostać wykonany jako próbka ?

Zamawiający w odpowiedzi na serię pytań nr 6 z dnia 27.10.2025 w piśmie Zamawiającego z dnia 28.10.2025 odpowiedział, że „Zamawiający wskazuje, że model na wzór którego Oferenci mają przygotować próbkę fragmentu aluminiowego poszycia wojskowej gondoli Zeppelina to LZ 45, wskazany w udostępnionych materiałach referencyjnych: „Wygląd zewnętrzny. Wygląd gondoli należy wzorować na poniższym modelu LZ 45”. Zdjęcia fragmentu aluminiowego poszycia wojskowej gondoli Zeppelina są wskazane na stronach 8 i 9 dokumentu.”

Dodatkowo na pytanie nr 7) z serii pytań 24 z dnia 14.11.2025 „W celu zapewnienia prawidłowego przebiegu procesu oceny ofert oraz zachowania zasady równego traktowania wszystkich wykonawców, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza wprowadzenie do warunków przygotowania próbki poszycia sterowca załączonego szkicu. Szkic jednoznacznie wskazuje fragment gondoli sterowca, który ma zostać wykonany i jest zgodny z załączonym opisem” odpowiedział w piśmie z dnia 28.11.2025 : „Zamawiający odniósł się do treści pytania w Serii pytań nr 6 z dnia 27.10.2025. Ponadto Zamawiający wskazuje, że wymiary i elementy składowe przedmiotowego środka dowodowego zostały wskazane w SWZ w ramach kryteriów oceny próbki.”

Pragniemy zwrócić uwagę, że na stronach 8 i 9 wskazanego dokumentu **nie znajdują się zdjęcia fragmentu** aluminiowego poszycia sprecyzowanego do wykonania próbki.

Wykonawca wskazuje na poniższym zdjęciu trzy przykładowe potencjalne fragmenty poszycia gondoli Zeppelina, które mogą być wzięte przez Wykonawców jako fragment do wykonania próbki. Ponadto Zamawiający nie określił proporcji pomiędzy powierzchnią przeszklenia a blachy aluminiowej w próbce.



W związku z powyższym przygotowane przez Wykonawców próbki będą różniły się co do zakresu i formy, w tym w szczególności trudności w wykonaniu.

Dla przedstawienia Zamawiającemu porównywalności próbek oraz jednoczesnego uniknięcia nierównego traktowania wszystkich oferentów Wykonawca prosi o precyzyjne określenie fragmentu poszycia 1mx1m, który Zamawiający wymaga jako próbki.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje stanowisko z odpowiedzi z dnia 28.11.2025 r. na pytanie nr 7.

22. W jakiej formie Zamawiający oczekuje złożenia instrukcji obsługi do aplikacji w zakresie próbek animacji multimedialnej? Czy Zamawiający żąda instrukcji ocenianej w kryterium nr 2 w postaci pliku

cyfrowego pdf, czy w formie wydrukowanej? Czy jeżeli wydruku, to w jakim formacie i na jakim nośniku ?

Zamawiający określił, iż instrukcja nie ma być składową aplikacją lecz fizycznym elementem. Wykonawcy zobligowani są do przedstawienia próbki wyłącznie jako plik wykonywalny .exe. Zamawiający nie wskazał w dokumentacji precyzyjnej formy złożenia instrukcji obsługi animacji.

W przypadku oczekiwania wersji pisemnej proszę o wskazanie formatu i nośnika.

Odpowiedź: Zamawiający udzielił już odpowiedzi na to pytanie 17.12.2025 r.

23. Jak Zamawiający rozumie pojęcie „cofania animacji w przypadku redukcji” po wyjaśnieniach z 28.11.2025r?

Czy redukcja 1 osoby przy prezentacji np. stanowiska animacji nr 4 ma skutkować natychmiastowym wyzwoleniem początku prezentacji animacji stanowiska nr 3 czy dokończeniem prezentacji animacji nr 4 i dopiero w następnym kroku rozpoczęcie prezentacji animacji ze stanowiska 3?

Brak jest również informacji, co ma się dzieć w przypadku, gdy ze stanowiska przestanie korzystać jednocześnie np. dwie z czterech osób. Czy animacje mają się pokazywać w kolejności 4 -> 3 -> 2?

Zamawiający w odpowiedzi z 28.11.2025r. doprecyzował wymagania dla próbki animacji poprzez wskazanie, że *„Animacje są zapętlone i wyświetlane z 5 sekundowym odstępem od siebie w przypadku dołączenia kolejnego użytkownika i aktywowania kolejnego stanowiska manualnego. W przypadku redukcji animacje cofają się również w poniższej kolejności.”*

To zagadnienie było przedmiotem pytania nr 8 z serii pytań nr 24 z dnia 17.11.2025, gdzie Zamawiający wprost uchylił się od odpowiedzi stwierdzając, że *„Pytania Oferenta sugerują zbyt precyzyjne wytyczne w zakresie prezentacji treści, które jednocześnie uniemożliwiają ocenę kreacji, twórczości, autorskiej koncepcji artystycznej i graficznej oraz części z kryteriów oceny próbki.”*, podczas, gdy logiczność działania aplikacji nie ma nic wspólnego z oceną kreacji, twórczości i autorskiej koncepcji artystycznej.

Wykonawca wyraźnie prosi o wskazanie ciągu logicznego scenariusza próbki animacji lub sekwencji zdarzeń w próbce animacji w przypadku:

- a) zaprzestania korzystania ze stanowisk przez kolejne pojedyncze osoby oraz w przypadku
- b) jednoczesnego opuszczenia stanowisk przez kilka osób oraz w przypadku
- c) jednoczesnego opuszczenia stanowiska przez wszystkie osoby.

Zapętlenie animacji działa do przodu a nie do tyłu. Zamawiający oczekuje, że w przypadku redukcji animacje cofają się, ale bez odpowiedzi pozostawia wątpliwość związaną z logicznym opisem sposobu tego cofania.

W kryteriach oceny animacji Zamawiający przyjął ocenę poprawności zastosowanej perspektywy, zachowanie odpowiedniej proporcji, zaplanowania logicznego i plastycznego całość widoku. Co ważne, w tym ujęciu to logiczność odnosi się do widoku a nie odnosi się do logiczności działania aplikacji.

Z tego względu, o ile zrozumiałe jest oczekiwanie zastosowania poprawnej perspektywy i zachowanie odpowiedniej proporcji w animacji, o tyle brak wskazania pełnego logicznego sposobu działania animacji wyklucza całkowicie możliwość przygotowania próbki animacji, bo nieznaną są w tym zakresie jednoznaczne wymagania Zamawiającego.

W obecnym brzmieniu wymagań co do sposobu przygotowania próbki taka sprzeczność jaką wprowadził sam Zamawiający wyklucza możliwość uzyskania równorzędnego porównania poszczególnych próbek do kryteriów opisanych w SWZ.

Co więcej, w przypadku stwierdzenia w trakcie badania próbki, że wymagania określone przez Zamawiającego nie są spełnione, następuje odrzucenie oferty.

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 8 z 17.11.2025 r. cytując: „Animacje są zapętlone i wyświetlane z 5 sekundowym odstępem od siebie w przypadku dołączenia kolejnego użytkownika i aktywowania kolejnego stanowiska manualnego. W przypadku redukcji animacje cofają się również w poniższej kolejności.”

24. Czy Wykonawca skraca czas trwania animacji na stanowisku 5 do 10 sekund, zgodnie z odpowiedzią na pytanie 8 z dnia 28.11.2025r. [seria pytań 24 z 14.11.2025]?

W Opisie stanowiska M1.S06.AV01 Zamawiający wyraźnie wskazuje, że:

Stanowisko 5: lampa, która wcześniej była gazowa gaśnie i w zamian rozświetla się mrugając lampa elektryczna z charakterystycznym dźwiękiem sugerującym przepływ prądu + po 15 sekundach nieustannego działania stanowiska śladem wcześniejszej sikawki strażackiej przejeżdża tramwaj elektryczny dzwoniąc dzwonkiem

Po upływie 10 sekund działania wszystkich stanowisk i uruchomieniu wszystkich wynalazków ekran wygasza się i widzimy hasło przewodnie „Na co dzień praca, w chwilach próby zwycięstwo” – koniec gry

Czas trwania animacji na stanowisku 5 opisany przez Zamawiającego powoduje, że animacja na stanowisku 5 NIGDY nie będzie trwała dłużej niż 10 sekund, gdyż zgodnie z odpowiedzią:

uruchamiana jest wyłącznie podczas pracy wszystkich stanowisk jednocześnie,

czas pracy przy aktywnych wszystkich stanowiskach nie może być dłuższy niż 10 sekund,

zakończenie następuje po 10 sekundach od startu animacji przez wygaszenie ekranu – koniec gry

Brak udzielenia odpowiedzi w tym zakresie będzie skutkowało odrzuceniem każdej oferty jako niespełniającej wymagań założeń scenariusza. Jedyną możliwością naprawy jest usunięcie sprzeczności w samym scenariuszu, albo zmiany odpowiedzi na zadane pytanie 8 z dnia 28.11.2025r. [seria pytań 24 z 14.11.2025], o co wnioskuje Wykonawca.

Odpowiedź: Nie skraca - Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie 8 z dnia 28.11.2025r zacytował wprost Dokumentację Projektową Wystawy, z której wynika, że: Po upływie 10 sekund działania wszystkich stanowisk i uruchomieniu wszystkich wynalazków ekran wygasza się i widzimy hasło przewodnie „Na co dzień praca, w chwilach próby zwycięstwo” – koniec gry

Seria pytań nr 41 z dnia 17.12.2025

W dniu 12.12.2025 Zamawiający opublikował pakiet odpowiedzi na pytania Oferentów. Poniżej jedno z pytań i odpowiedź na nie:

„W związku z przygotowaniem oferty zwracamy się z prośbą o udzielenie dodatkowych informacji dotyczących materiałów przewidzianych w dokumentacji projektowej, w szczególności płyt kompozytowych stosowanych w panelach typu C.

W Specyfikacji Technicznej wskazano płytę kompozytową składającą się z dwóch warstw aluminium połączonych rdzeniem polietylenowym (PE), o grubości 2 mm. Jednocześnie w Specyfikacji Materiałowej oraz pozostałych wytycznych przetargowych Zamawiający wymaga stosowania materiałów atestowanych, trudnozapalnych, o odpowiedniej klasie palności.

Zgodnie z posiadaną wiedzą Wykonawcy oraz informacjami uzyskanymi od producentów płyt kompozytowych, płyty kompozytowe z rdzeniem PE o grubości 2 mm nie występują w wersjach trudnozapalnych. Rdzeń PE jest materiałem łatwopalnym, a dostępne na rynku rozwiązania spełniające wymagania klas ogniowych (FR, A2) produkowane są w innych konfiguracjach rdzenia i najczęściej w większych grubościach całkowitych.

W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie wymagań dotyczących płyt kompozytowych:

- czy Zamawiający przewiduje zmianę grubości płyty,
- czy dopuszcza zmianę rodzaju rdzenia na materiał o odpowiedniej klasie odporności ogniowej (np. FR lub A2),
- lub jakie inne rozwiązanie Zamawiający uznaje za zgodne z wymaganiami przetargowymi.

Wyjaśnienie powyższego jest niezbędne do rzetelnego przygotowania wyceny, zwłaszcza że projekt zakłada zastosowanie znacznej ilości płyt kompozytowych, a koszt płyt z rdzeniem trudnozapalnym znacząco różni się od płyt z rdzeniem PE.

Prosimy o odpowiedź w możliwie najkrótszym terminie.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zmianę rodzaju rdzenia na materiał o odpowiedniej klasie odporności ogniowej nie niższej niż wskazane w specyfikacji materiałowej, przy jednoczesnym zachowaniu parametrów grubości oraz zewnętrznego poszycia w formie dwóch warstw aluminium. Jednocześnie wyjaśnia, że zastosowanie alternatywnego materiału zgodnie z opisem powyżej nie będzie miało wpływu na proces badania przedmiotowego środka dowodowego w którym ten materiał zostanie użyty. Zamawiający podtrzymuje opis materiału z którego ma być wykonana przedmiotowa próbka wynikający z SWZ.

W związku z powyższym proszę o potwierdzenie, że przez sformułowanie „alternatywny materiał” należy rozumieć płytę kompozytową z dowolnym rodzajem rdzenia i o dowolnej klasie odporności ogniowej.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje odpowiedź udzieloną na wskazane pytanie 12.12.2025 r. – przedmiotowa próbka ma być wykonana z materiału którego opis znajduje się w SWZ.

Seria pytań nr 42 z dnia 19.12.2025

Prosimy o potwierdzenie, że w przedmiotowym środku dowodowym nr 3: „Próbka poszycia Zeppelina” należy zastosować szkło klejone hartowane o grubości w przedziale 4-7 mm.

Odpowiedź: Zgodnie z opisem zamieszczonym na rysunku MPWP-EX-AEX-U-ID-002-11-7 „Przeszklenia powinny być wykonane ze szkła klejonego hartowanego”. Jednocześnie w Załączniku nr 5 – Dokumenty Zamówienia, w Materiałach referencyjnych dla M2.S08.SC01 Zeppelin - kokpit sterowca określona jest wymagana grubość szklenia „Szyby 4-6 mm”

Przedmiotowe wyjaśnienia Zamawiającego stają się integralną częścią SWZ.

Zamawiający publikując niniejszy pakiet odpowiedzi z 23.12.2025 r. udzielił już odpowiedzi na wszystkie zadane przez Wykonawców pytania, zatem zamyka możliwość zadawania kolejnych pytań o wyjaśnienie treści SWZ.