



**Wielkopolskie
Muzeum
Niepodległości**

T +48 61 851 72 89
E sekretariat@wmn.poznan.pl
61-777 Poznań, ul. Woźna 12

**Muzeum Powstania
Wielkopolskiego 1918-
1919**

**Muzeum
Powstania Poznańskiego
- Czerwiec 1956**

**Muzeum
Uzbrojenia**

**Muzeum
Armii "Poznań"**

DRP.0611-18/25/6/RK

Poznań, 12.12.2025 r.

Wykonawcy w postępowaniu

poprzez <https://www.wmn.poznan.pl/przetargi/>

poprzez <https://ezamowienia.gov.pl/>

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „ Wykonanie, dostawa, montaż i uruchomienie wystawy stałej dla Muzeum Powstania Wielkopolskiego 1918-1919” – postępowanie numer FA.261-6/2025.

Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą” lub „Ustawą Pzp”, informuje, że w toku ww. postępowania wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i ust. 6 Ustawy Zamawiający udziela następujących wyjaśnień treści SWZ z jednoczesnym ustosunkowaniem się do wniosków o zmianę SWZ na podstawie art. 137 ust. 1 i 4 Ustawy.

Seria pytań nr 22 z dnia 14.11.2025

3. Nawiązując do obowiązku złożenia razem z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, w tym do przygotowania próbki animacji multimedialnej prosimy o potwierdzenie, że w związku z docelową ekspozycją na ekranie 6-metrowym, Zamawiający potwierdza, że próbka wideo prezentowana na laptopie może różnić się od finalnego formatu pod względem montażu wideo, tak aby wiernie oddać docelowe wrażenia odbiorcy? (Jako, że kamera statyczna dobrze prezentuje się na 6 metrowym ekranie, na mniejszym laptopie może wydawać się mniej efektywna).

Odpowiedź: Zamawiający jednoznacznie określił w SWZ wymogi stawiane wykonawcom w zakresie przygotowania i złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które będą podlegały ocenie zgodnie z szczegółowo opisanymi zasadami oceny próbek i przyznawania punktów w ramach poszczególnych kryteriów. Ponadto w kontekście zgłaszanych wątpliwości co do parametrów sprzętu, na którym będzie prezentowana próbka podczas oceny ofert, Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 3 ppkt b)-c) z dnia 17.11.2025, opublikowane 28.11.2025 r. doprecyzował parametry techniczne. Zamawiający na obecnym etapie nie może udzielić wyjaśnień odnoszących się do przyszłych i hipotetycznych zdarzeń związanych z realizacją umowy. Zasady weryfikacji zgodności wykonania Przedmiotu Umowy z przedmiotowymi środkami dowodowymi, które staną się załącznikami do umowy – określone zostały w postanowieniach PPU.

Seria pytań nr 23 z dnia 14.11.2025

1) PPU - § 3 ust. 6 pkt 5) – Dziennik budowy w rozumieniu umownym:

Wykonawca wnosi niniejszym o usunięcie wymagania polegającego na prowadzeniu Dziennika budowy w rozumieniu umownym.

Dziennik budowy jest dokumentem urzędowym i przeznaczony jest do rejestrowania przebiegu robót budowlanych oraz zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót budowlanych, mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonywania tych robót (art. 47a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 414).

Sposób jego prowadzenia został szczegółowo określony przez ustawodawcę w Prawie budowlanym, ale również w szeregu aktów wykonawczych, w tym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz. U. z 2023 r., poz. 45).

Zarówno z ustawy, jak i rozporządzenia wprost wynika, że jest to dokument znajdujący zastosowanie wyłącznie do realizacji robót budowlanych. Roboty budowlane zaś również

posiadają swoją definicję legalną, zawartą w art. 3 pkt 7 Prawa budowlanego – „*należy przez to rozumieć budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego*”.

Natomiast w ramach realizacji zamówienia wykonawca zobligowany będzie do „*dostawy, montażu i uruchomienia wystawy stałej*”. Wystawa stała zdecydowanie zaś nie stanowi obiektu budowlanego w rozumieniu art. 3 pkt 1) Prawa budowlanego, w związku z czym brak jest jakichkolwiek podstaw do zaklasyfikowania tego typu montażu jako roboty budowlanej.

Wykonawca oczywiście rozumie konieczność raportowania procesu przebiegu prac nad wystawą, jednakże element ten został zawarty w § 10 PPU, nakładającym na wykonawcę konieczność comiesięcznego raportowania stanu realizacji prac.

Z tego też względu, konieczność prowadzenia Dziennika budowy w sensie umownym jest wymogiem co najmniej nadmiernym, nieadekwatnym do przedmiotu zamówienia, niespotykanym w dotychczasowej praktyce rynkowej oraz mogącym wzbudzać wątpliwości co do poprawności wypełniania tego dokumentu, biorąc pod uwagę niemożność zastosowania wprost w zasadzie z większości regulacji dotyczących Dziennika budowy w rozumieniu ustawowym.

Dodatkowo – brak jest informacji jaki charakter miałby mieć Dziennik budowy w rozumieniu umownym. Dziennik budowy w rozumieniu ustawowym jest bowiem dokumentem urzędowym potwierdzającym przebieg robót budowlanych, co prowadzi do domniemania prawdziwości tychże wpisów i zawartych w nim danych, zgodnie z art. 76 § 2 Kpa. Wpisy w dzienniku budowy w rozumieniu umownym będą tego domniemania pozbawione, a dokument ten będzie tylko kolejnym dokumentem prywatnym stworzonym przez strony, a jego walor dowodowy będzie podobny do korespondencji mailowej, notatek z narad lub przekazywanych sobie pism.

Z wskazanych wyżej przyczyn Wykonawca wnosi o usunięcie wskazanego wyżej wymagania.

Jeżeli jednak Zamawiający nie przychyli się do wskazanego wyżej wniosku – Wykonawca wnosi o sporządzenie szczegółowej i konkretnej instrukcji oraz wskazania zasad dokonywania wpisów w takim Dzienniku budowy w rozumieniu umownym. Prawo budowlane bowiem w sposób szczegółowy określa osoby uprawnione do dokonywania wpisów oraz rodzaje wpisów jakie mogą być dokonywane. Zamawiający zaś w PPU posługuje się pojęciami nieostrymi, dopuszcza

dokonywanie wpisów nie związanych z prowadzeniem prac (np. „*wykonywanie innych obowiązków umownych*”), nie określa katalogu osób uprawnionych do dokonywania wpisów („*wpisy będą wprowadzane jedynie przez osoby upoważnione przez Strony*”), a nadto – nie ustala charakteru i statusu tego dokumentu.

Wykonawca wnosi o sporządzenie konkretnej i szczegółowej instrukcji, zawierającej postać dokumentu, osobę odpowiedzialną za jego prowadzenie, uprawnienie do dokonywania wpisów, rodzaj danych podlegających wpisowi, sposób dokonywania wpisów, sposób wydania i przechowywania dokumentu, możliwość dokonywania wpisów w sposób elektroniczny, sposób otwarcia i zamknięcia Dziennika budowy w rozumieniu umownym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie z PPU postanowień dotyczących prowadzenia Dziennika Budowy w rozumieniu umownym. Szczegółowa instrukcja wypełnienia Dziennika Budowy zostanie opracowana i uzgodniona w trybie

określonym w § 9 ust. 4 PPU. Ponadto z § 9 ust. 5 PPU wynikają jednoznacznie jakie osoby będą prowadzić Dziennik Budowy i jakie osoby będą dokonywały wpisów w tym dokumencie umownym, który będzie miał charakter dokumentu prywatnego.

Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, iż Przedmiot Umowy co do zasady nie stanowi robót budowlanych, niemniej jednak niektóre elementy prac mogą stanowić prace budowlane lub są na ich granicy, stąd decyzją Zamawiającego, aby Wykonawca zapewnił w ramach swego personelu Kierownika Robót, który z ramienia Wykonawcy będzie odpowiedzialny do prowadzenia Dziennika budowy w rozumieniu umownym (nie ustawowym).

2) PPU § 8 ust. 11 pkt 1) – zatrudnienie Kierownika projektu na podstawie stosunku pracy:

Wykonawca wnosi o usunięcie tego wymagania jako wymagania nadmiernego i nieadekwatnego do praktyki rynkowej.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że w art. 95 ust. 1 ustawy Pzp zawarto możliwość wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy osób wykonujących określone czynności, o ile ich wykonywanie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy.

Zamawiający zaś nie określił czynności, a wskazał funkcję projektową Kierownika projektu. Niezależnie zaś od powyższego zakres czynności realizowanych przez Kierownika projektu nie będzie stanowił pracy wykonywanej w sposób określony w art. 22 § 1 Kp, tj. „pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę”. Z samej istoty zadań wykonywanych przez Kierownika projektu wynika, że nie jest to zakres wpisujący się we wskazaną wyżej definicję. Należy bowiem wskazać, że samodzielność działania (tj. samodzielne wyznaczanie sobie działań i ich realizowanie) jest immanentną cechą funkcji Kierownika projektu (analogicznie do osób pełniących samodzielne funkcje technicznych w budownictwie), zatem – nie jest to charakter pracy wpisujący się w regulacje wynikające z art. 22 §1 Kp.

Po wtóre – regulacja ta wprowadzona została w celu wyeliminowania zatrudniania na podstawie umów cywilno-prawnych osób wykonujących zadania proste i podstawowe, zaś w przypadku osób o wysokim poziomie kompetencji oraz osób wysoko wyspecjalizowanych (w tym pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie) od takiego wymogu należy odstąpić: „W tym miejscu zasadne jest wskazanie, które czynności w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych, co do zasady, mogą polegać na świadczeniu pracy, a które nie. Podnieść należy, że jest to katalog przykładowy i otwarty, a jego konkretyzacja następuje w odniesieniu do stanu faktycznego zamówienia.

Co do zasady, pracowniczy charakter będą miały czynności wykonywane przez personel sprzątający (czynności sprzątania), czy ochroniarzy (czynności świadczenia usług ochrony). Powyższe czynności polegają na świadczeniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 kodeksu pracy.

Z kolei, w ocenie Urzędu czynności wykonywane przez kierowników budowy, kierowników robót i inspektorów nadzoru, tj. osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.), zasadniczo nie polegają na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy. Osoby wykonujące

te czynności są samodzielnymi uczestnikami procesu budowlanego i działają samodzielnie, także w tym rozumieniu, że same wyznaczają sobie zadania i same te zadania realizują.

Do rozważenia pozostają kwestie związane ze świadczeniem niektórych usług informatycznych (np.: świadczonych przez programistów, integratorów systemów etc.), w szczególności, gdy są to osoby o wysokim poziomie kompetencji, posiadające rzadkie specjalizacje i niezbędne certyfikaty potwierdzające fachowość (i których zaangażowanie do realizacji przedmiotu zamówienia jest wymagane już na etapie składania ofert, czy wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu). Wydaje się, że czynności wykonywane przez te osoby nie polegają na świadczeniu pracy. Z kolei inne czynności informatyczne (np. polegające na usłudze help-desku) mogą już mieć charakter czynności polegających na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy.”

Opinia UZP - <https://www.gov.pl/web/uzp/opinia-dotyczaca-art-29-ust-3a-ustawy-pzp-uwzgledniajaca-wspolne- stanowisko-prezesa-urzedu-zamowien-publicznych-oraz-generalnego-inspektora-danych-osobowych-z-dnia-28-kwietnia-2017-r>

Należy przy tym nadmienić, że wprowadzenie zastrzeżenia: „Zamawiający dopuszcza możliwość wykonywania wskazanych powyżej czynności w ramach pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie na podstawie umowy cywilnoprawnej.” nie zmienia w żaden sposób konieczności zatrudnienia Kierownika projektu na podstawie stosunku pracy, gdyż w

ramach niniejszego projektu Kierownik projektu nie będzie pełnił samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

Kierownicy projektu, a szczególnie z wymaganymi przez Zamawiającego kompetencjami są osobami o wysokich kompetencjach i doświadczeniu zawodowym, a nadto – są to osoby wysoce wyspecjalizowane, posiadające relatywnie rzadkie i unikalne kompetencje, a dodatkowo – osoby samodzielne w działaniu. Z tego też względu – Wykonawca wskazuje, że są to również osoby, które relatywnie rzadko są zainteresowane nawiązaniem współpracy na podstawie stosunku pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do argumentacji Wykonawcy i wyraża zgodę na zatrudnienie Kierownika projektu na innej podstawie niż stosunek pracy.

3) PPU §9 ust. 5 – odpowiednie stopowanie Prawa budowlanego oraz przepisów wykonawczych do realizacji Przedmiotu umowy

Wykonawca wnosi o usunięcie tego wymagania jako nadmiernego, nieadekwatnego do przedmiotu zamówienia, niespotykanego w dotychczasowej praktyce rynkowej, a przede wszystkim – niezrozumiałego z punktu widzenia obowiązków spoczywających na wykonawcy w realizacji Przedmiotu umowy.

Wykonawca wskazuje, że Prawo budowlane zawiera szereg regulacji związanych ze sposobem prowadzenia budowy – część z nich będzie można zastosować dla realizacji Wystawy, zastosowanie części wymagałoby zmian, a część, ze względu na przedmiot realizacji – nie będzie modyfikowalna w ten sposób.

Do Prawa budowlanego wydano 152 rozporządzenia wykonawcze, w tym np. Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie określenia wzoru formularza wniosku w sprawie upoważnienia do udzielenia zgody na odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych – czy „odpowiednie” stosowanie oznaczałoby konieczność zastosowania tego wzoru z modyfikacjami przy ewentualnej zmianie w projekcie wykonawczym? Takich pytań można mnożyć tysiące, a brak jasnych i klarownych reguł prowadziłby w istocie do absurdu.

Jeżeli Zamawiający podtrzymuje kwestionowane przez Wykonawcę postanowienie, to Wykonawca wnosi o stworzenie jasnych i klarownych zasad dotyczących tego jakie przepisy Prawa budowlanego oraz rozporządzeń wykonawczych należy stosować wprost, jakie z modyfikacjami (oraz wskazanie tychże modyfikacji) oraz jakie przepisy są wyłączone. To na Zamawiającym bowiem spoczywa skonstruowanie postanowień umownych w taki sposób, aby zakres obowiązków wykonawcy został określony w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie wnioskowanej zmiany § 9 ust. 5 PPU z przyczyn opisanych w odpowiedzi na pytanie nr 1 (powyżej). Niemniej jednak w celu rozwiania wątpliwości wskazuje, iż poniższe zdanie: *Wykonawca zapewni, że na mocy umowy wiążącej go z Kierownikiem robót, Kierownik robót będzie odpowiedzialny za prowadzenie Dziennika Budowy Wystawy zgodnie z Prawem Budowlanym oraz odpowiednimi przepisami wykonawczymi (przepisy te będą miały odpowiednie zastosowanie na podstawie łączącej strony Umowy dla potrzeb realizacji Przedmiotu Umowy). Wpisy w Dzienniku Budowy Wystawy będą wprowadzane jedynie przez osoby upoważnione przez Strony, zgodnie z zasadami wynikającymi z Prawa Budowlanego i zasad wynikających z Umowy.*

Odnosi się jedynie do zagadnień uregulowanych w § 9 ust. 5 PPU, tj. prowadzenia Dziennika Budowy w rozumieniu umownym, a tym samym stosowane odpowiednio (na podstawie Umowy) przepisy Prawa Budowlanego dotyczą strictly kwestii prowadzenia Dziennika Budowy (w wersji papierowej) a odpowiednie przepisy wykonawcze ograniczone są jedynie do stosowanego odpowiednio na podstawie umowy - Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz. U. z 2023 r. poz. 45).

4) PPU § 20 ust. 1 pkt 1) – zapłata wynagrodzenia częściowego

Wykonawca wnosi o przeredagowanie niniejszego postanowienia, gdyż w obecnym brzmieniu jest ono niezrozumiałe. Czy płatności częściowe dotyczyć będą 90 %, 20 % czy 25 % Wynagrodzenia Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający prostuje omyłkę redakcyjną i dokonuje zmiany § 20 ust. 1 pkt 1) PPU, który otrzymuje brzmienie:

„1) faktur częściowych — wystawianych na podstawie Protokołów Odbioru Częściowego — do wysokości łącznie nie wyższej niż 90 % Wynagrodzenia Wykonawcy wynikającego z

Umowy, przy czym maksymalnie w ramach Etapu II do 25 % Wynagrodzenia Wykonawcy wynikającego z Umowy;

5) PPU § 24 ust. 1 pkt 10, ust. 4 oraz ust. 5 – maksymalna wysokość kar umownych

Wykonawca wnosi o ustalenie maksymalnego pułapu kar umownych na poziomie 20 % wartości wynagrodzenia wykonawcy, argumentując swój wniosek średnimi wartościami obowiązującymi na rynku realizacji muzealnych oraz wystawienniczych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 24 ust. 4 PPU. Jednocześnie zwraca uwagę, że wnioskowany limit byłby niższy niż chociażby wysokość kary przewidzianej w § 24 ust. 1 pkt. 10 PPU, co pozostawałoby w sprzeczności z § § 24 ust. 3 PPU.

20)

Nawiązując do obowiązku złożenia razem z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, w tym do przygotowania próbki animacji multimedialnej prosimy o potwierdzenie, że każda sekwencja animacji może być zapętlona, gdy na stanowisku jest wykonywana praca.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że każda sekwencja animacji nie tylko może, co musi być zapętlona, gdy na stanowisku jest wykonywana praca. Forma realizacji zapętlenia jest autorskim rozwiązaniem Wykonawcy.

Seria pytań nr 28 z dnia 17.11.2025

W związku z przygotowaniem oferty zwracamy się z prośbą o udzielenie dodatkowych informacji dotyczących materiałów przewidzianych w dokumentacji projektowej, w szczególności płyt kompozytowych stosowanych w panelach typu C.

W Specyfikacji Technicznej wskazano płytę kompozytową składającą się z dwóch warstw aluminium połączonych rdzeniem polietylenowym (PE), o grubości 2 mm. Jednocześnie w Specyfikacji Materiałowej oraz pozostałych wytycznych przetargowych Zamawiający wymaga stosowania materiałów atestowanych, trudnozapalnych, o odpowiedniej klasie palności.

Zgodnie z posiadaną wiedzą Wykonawcy oraz informacjami uzyskanymi od producentów płyt kompozytowych, płyty kompozytowe z rdzeniem PE o grubości 2 mm nie występują w wersjach trudnozapalnych. Rdzeń PE jest materiałem łatwopalnym, a dostępne na rynku rozwiązania spełniające wymagania klas ogniowych (FR, A2) produkowane są w innych konfiguracjach rdzenia i najczęściej w większych grubościach całkowitych.

W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie wymagań dotyczących płyt kompozytowych:

- czy Zamawiający przewiduje zmianę grubości płyty,

- czy dopuszcza zmianę rodzaju rdzenia na materiał o odpowiedniej klasie odporności ogniowej (np. FR lub A2),
- lub jakie inne rozwiązanie Zamawiający uznaje za zgodne z wymaganiami przetargowymi.

Wyjaśnienie powyższego jest niezbędne do rzetelnego przygotowania wyceny, zwłaszcza że projekt zakłada zastosowanie znacznej ilości płyt kompozytowych, a koszt płyt z rdzeniem trudnozapalnym znacząco różni się od płyt z rdzeniem PE.

Prosimy o odpowiedź w możliwie najkrótszym terminie.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zmianę rodzaju rdzenia na materiał o odpowiedniej klasie odporności ogniowej nie niższej niż wskazane w specyfikacji materiałowej, przy jednoczesnym zachowaniu parametrów grubości oraz zewnętrznego poszycia w formie dwóch warstw aluminium. Jednocześnie wyjaśnia, że zastosowanie alternatywnego materiału zgodnie z opisem powyżej nie będzie miało wpływu na proces badania przedmiotowego środka dowodowego w którym ten materiał zostanie użyty. Zamawiający podtrzymuje opis materiału z którego ma być wykonana przedmiotowa próbka wynikający z SWZ.

Seria pytań nr 24 z dnia 17.11.2025

5. W związku z odpowiedzią na pytanie nr 4 (seria pytań nr 8) prosimy o potwierdzenie, że usunięcie wybranych elementów ze sceny przedstawionej na zdjęciu „PRÓBKA MULT.jpg”, tj. ludzi i pojazdów, którzy nie biorą udziału w żadnej z opisywanych w ramach scenariusza scen nie będzie prowadziło do tego, że przedstawiona próbka uzyska maksymalnie 1 pkt w Kryterium 4, ponieważ będzie posiadała „materiał referencyjny niewystarczająco zaadoptowany do wymagań scenariusza”.

Odpowiedź: Zamawiający w trybie udzielania wyjaśnień SWZ nie odpowiada na hipotetyczne pytania dotyczące hipotetycznej animacji, której realizacja zgodnie z zapisami scenariusza leży po stronie Wykonawcy i będzie przedmiotowym środkiem dowodowym – ocenianym zgodnie z SWZ.

Przedmiotowe wyjaśnienia Zamawiającego stają się integralną częścią SWZ.