



**Wielkopolskie  
Muzeum  
Niepodległości**

T +48 61 851 72 89  
E sekretariat@wmn.poznan.pl  
61-777 Poznań, ul. Woźna 12

**Muzeum Powstania  
Wielkopolskiego 1918-  
1919**

**Muzeum  
Powstania Poznańskiego  
- Czerwiec 1956**

**Muzeum  
Uzbrojenia**

**Muzeum  
Armii "Poznań"**

DRP.0611-18/25/6/RK

Poznań, 12.12.2025 r.

***Wykonawcy w postępowaniu***

poprzez <https://www.wmn.poznan.pl/przetargi/>

poprzez <https://ezamowienia.gov.pl/>

**Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „ Wykonanie, dostawa, montaż i uruchomienie wystawy stałej dla Muzeum Powstania Wielkopolskiego 1918-1919” – postępowanie numer FA.261-6/2025.**

Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą” lub „Ustawą Pzp”, informuje, że w toku ww. postępowania wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

**Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i ust. 6 Ustawy Zamawiający udziela następujących wyjaśnień treści SWZ z jednoczesnym ustosunkowaniem się do wniosków o zmianę SWZ na podstawie art. 137 ust. 1 i 4 Ustawy.**

**Seria pytań nr 27 z dnia 14.11.2025**

1. Oferent wnosi o wykreślenie zapisu § 1 ust. 5 wzoru umowy. Jest on sprzeczny z zasadą "in dubio contra proferentem" (łac. "wątpliwości przeciw autorowi") – to zasada interpretacyjna, zgodnie z którą wszelkie niejasności lub wieloznaczności w tekście, szczególnie w umowie lub wzorcu umowy, powinny być tłumaczone na niekorzyść strony, która ten tekst sporządziła lub miała na niego wpływ. Zasada ta jest utrwalona od lat w orzecznictwie KIO. Ponadto w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 2017 r., I CSK 443/16, stwierdzono, że wątpliwości interpretacyjne, niedające się usunąć w drodze ogólnych zasad wykładni oświadczeń woli, powinny być interpretowane na niekorzyść autora tekstu umowy wywołującego wątpliwości. Strona, która korzysta z faktycznej swobody formułowania tekstu umowy, ponosi bowiem ryzyko jego niejasnej redakcji. Koszty po stronie Wykonawcy powinny być zawsze jasno określone jako konieczne do poniesienia przez Wykonawcę w przeciwnym razie obciążają Zamawiającego. Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

***Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 1 ust. 5 PPU, wskazując jednocześnie, iż cytowana zasada może odnosić się do innych postanowień umownych. Natomiast przedmiotowe postanowienie wprowadza do stosowania między stronami umowną regułę interpretacyjną, która będzie miała zastosowanie do wykładni postanowień umowy zawartej na podstawie PPU z uwzględnieniem ogólnych zasad wykładni oświadczeń woli (a nie zamiast tych reguł).***

2. Oferent wnosi o zmianę zdania drugiego z § 4 ust. 2 wzoru umowy w poniższy sposób:  
Propozycja zapisu:  
„Za dzień wykonania Przedmiotu Umowy uznana zostanie data zgłoszenia gotowości do odbioru pod warunkiem, że w trakcie Odbioru Końcowego zostanie potwierdzone, że w dacie tej przedmiot Umowy nie posiadał Wad Istotnych.”  
Obecny zapis jest niegodny z obowiązującą linią orzeczniczą oraz zasadami k. cywilnego m.in. art. 471,476 KC. Wykonawca nie może odpowiadać za długość trwania procedury odbiorowej, na którą nie ma de facto wpływu a jest zależna do Zamawiającego. Ponadto:  
„Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, jego oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 k.c., wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło.”

OSNC 1998/10/167, Biul.SN 1998/7/10, Pr.Gosp. 1998/10/15, M.Prawn. 1999/11/28.

Zgodnie natomiast z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie – V Wydział Cywilny z dnia 27 czerwca 2018 r. o sygn. V ACa 1302/17, gdy przedmiot umowy został wykonany zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, odmowa odbioru znajduje uzasadnienie jedynie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z dokumentacją i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że przedmiot umowy nie będzie się nadawał do użytkowania. „Pozostałe wady, świadczą jedynie o nienależytym wykonaniu zobowiązania determinując zaktualizowanie uprawnień zamawiającego z tytułu rękojmi lub gwarancji.”

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

***Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 4 ust. 1 zdanie drugie PPU (gdyż tego postanowienia dotyczyło pytanie) wskazując jednocześnie, iż § 4 ust. 1 i 2 należy interpretować łącznie z postanowieniami § 16 – 19 PPU, które regulują procedury odbioru Przedmiotu Umowy. Uwzględniając powyższe, wbrew sugestiom Wykonawcy, postanowienia PPU nie są niezgodne zarówno z cytowanymi przepisami, czy tym bardziej z poglądami judykatury wyrażonymi w cytowanych orzeczeniach.***

3. Oferent wnosi o dodanie do § 4 ust. 5 wzoru umowy zastrzeżenia, że brak uwag IKW w zastrzeżonym terminie oznacza akceptację HRF.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

***Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 4 ust. 5 PPU. Zgodnie z § 4 ust. 6 PPU Wszelkie rozbieżności pomiędzy IKW a Wykonawcą, wynikłe w trakcie procesu akceptacji HRF, Strony rozstrzygać będą na drodze negocjacji i konsultacji. Po uzgodnieniu pomiędzy Stronami ostatecznej wersji HRF, stanowić ona będzie załącznik nr [...] do Umowy Zgodnie z założeniami Zamawiającego HRF powinien zostać uzgodniony i zatwierdzony w sposób czynny na skutek działania stron umowy, a nie w wyniku milczącej zgody.***

4. Oferent wnosi o wydłużenie czasu naprawy z § 21 ust. 9 wzoru umowy z 3 do 5 dni. Rynkowo przyjmuje się w analogicznych inwestycjach, że czas naprawy wynosi 7 dni od zgłoszenia, zatem przy standardowych naprawach niewymagających nagłych działań wystarczająca powinna być naprawa w 5 dni.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 21 ust. 9 PPU.**

5. Oferent wnosi o wykreślenia zapisu § 21 ust. 16 ppkt 4) wzoru umowy jako zapisu wykraczające poza ramy oferty oraz powodującego konieczność założenia dodatkowych ryzyk przy kalkulowaniu ceny oferty.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 21 ust. 16 ppkt 4) PPU. Wbrew zapatrywaniu Wykonawcy wskazane postanowienie nie generuje dodatkowych ryzyk przy kalkulowaniu ceny oferty – a jedynie reguluje sytuację i uprawnienia Zamawiającego w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę jego zobowiązań wchodzących w zakres Rękojmi i Gwarancji, w szczególności nienależytego wykonania prac i innego rodzaju czynności polegających na usunięciu wad stwierdzonych w okresie Rękojmi i Gwarancji. Ryzyko wystąpienia wad w Okresie Rękojmi i Gwarancji i obowiązek ich usuwania przez Wykonawcę należy do katalogu normalnych ryzyk kontraktowych.**

6. Oferent wnosi o wykreślenia zapisu § 22 ust. 7 wzoru umowy, jako zapisu niezgodnego z ustawą Prawo zamówień publicznych (Pzp). Przepis art. 452 ust. 2 ustawy Pzp ustala wysokość zabezpieczenia w wysokości nieprzekraczającej 5% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Na podstawie art. 452 ust. 3 ustawy Pzp zabezpieczenie można ustalić w wysokości większej niż określona w ust. 2, nie większej jednak niż 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia lub wystąpieniem ryzyka związanego z realizacją zamówienia, co zamawiający musi wykazać w dokumentach zamówienia. Ustawodawca zatem przewidział pokrywanie roszczeń zamawiającego z zabezpieczenia należytego wykonania umowy wprowadzając jednocześnie ustawowe ograniczenie takiego zabezpieczenia do konkretnej wysokości. Brak jest zatem jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że możliwe jest podwyższanie czy uzupełnienie zabezpieczenia ponad limit ustawowy. Obecny zapis jest nierynkowy i w praktyce niemożliwym będzie wniesienie zabezpieczenie w gwarancji bankowej czy ubezpieczeniowej przy takim nielimitowanym zapisie o uzupełnianej wartości zabezpieczenia. Czy Zamawiający wyraża zatem zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 22 ust. 7 PPU. Wskazane postanowienie nie stoi w sprzeczności art. 452 ust. 2 ustawy PZP, który reguluje wyłącznie kwestię wnoszenia zabezpieczenia i jego wysokości, a nie klauzul umownych dotyczących sytuacji, w których Zamawiający będzie zmuszony skorzystać z Zabezpieczenia.**

7. Oferent wnosi o zmianę zapisu § 24 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy poprzez jednoznaczne wskazanie, że Zamawiający będzie zobowiązany odstąpić od naliczania kar umownych za przekroczenie terminów realizacji poszczególnych Etapów, w sytuacji, gdy Wykonawca zrealizuje Przedmiot Umowy w Terminie Realizacji, o którym mowa w § 4 ust. 1.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 24 ust. 1 pkt. 1 PPU.**

8. Wnosimy o zmianę zapisów § 24 ust. 1 pkt 4) oraz 5) wzoru umowy poprzez zmianę zasady naliczania danej kary umownej za zwłokę w usuwaniu Wad stwierdzonych w okresie Gwarancji i Rękojmi tak, aby kara ta była naliczana od określonej ceny za dany element objęty Wadą, w odpowiednim zakresie umowy, którego dotyczyła Wada, a nie od całej wartości umowy. Obecnie wskazana kara umowna jest rażąco wygórowana dla Wykonawcy. Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę 24 ust. 1 pkt 4) oraz 5) PPU.**

9. Oferent wnosi o obniżenie łącznego limitu kar z § 24 ust. 4 wzoru umowy do 25% wynagrodzenia brutto, określonego w § 15 ust. 2 Umowy. Obecny limit jest wyższy niż zwyczajowo przyjmowany w analogicznych zamówieniach publicznych.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 24 ust. 4 PPU. Jednocześnie zwraca uwagę, że wnioskowany limit byłby niższy niż chociażby wysokość kary przewidzianej w § 24 ust. 1 pkt. 10 PPU, co pozostawałoby w sprzeczności z § 24 ust. 3 PPU.**

10. Wnosimy o zmianę § 24 ust. 7 wzoru umowy, poprzez ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej do wartości rzeczywistej szkody, z wyłączeniem utraconych korzyści. Wykonawca wnosi o ograniczenie odszkodowania do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy.

W granicach określonych w umowie Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody), z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo, przedmiotowy zapis pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

***Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 24 ust. 7 PPU.. Jednocześnie wskazuje, iż Przedmiot Umowy (przedmiot zamówienia) dotyczy wykonania Wystawy Stałej, która ma być udostępniana publiczności (odwiedzającym) odpłatnie. Tym samym Zamawiający nie znajduje uzasadnienia dla takiego ograniczenia odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy, w stosunku do przyjętej ogólnej reguły zgodnej z art. 361 § 2 KC.***

11. Oferent zwraca się o potwierdzenie, że § 25 ust. 7 wzoru umowy dotyczy także przypadku z § 25 ust 4 wzoru umowy. Jeżeli nie to prosimy o doprecyzowanie zapisu w poniższy sposób.

Propozycja zapisu:

Warunkiem skorzystania z Wykonawstwa Zastępczego jest uprzednie poinformowanie o tym fakcie Wykonawcy i wyznaczenie mu odpowiedniego, nie krótszego niż 14 dni terminu, na wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy w sposób należyty, co dotyczy także sytuacji z ust 4 powyżej. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

***Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 25 ust. 7 PPU, który otrzymuje brzmienie: „7. Warunkiem skorzystania z Wykonawstwa Zastępczego jest uprzednie poinformowanie o tym fakcie Wykonawcy i wyznaczenie mu odpowiedniego, nie krótszego niż 14 dni terminu, na wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy w sposób należyty, co dotyczy także sytuacji z ust 4 powyżej.”***

12. Wnosimy o zmianę zapisu § 27 ust. 2 pkt 3) lit. e) 6 pkt b) wzoru umowy tak, aby ograniczenia zakresu rzeczowego Przedmiotu Umowy, niezależnie od przyczyny takiego ograniczenia, było możliwe nie więcej niż 20% - w oparciu o stawki wynagrodzenia wskazane w TER. Obecny zapis jest nierynkowy i rażąco niekorzystny dla Wykonawcy przy ryczałtowym charakterze wynagrodzenia.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

**Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się z propozycją, ale biorąc pod uwagę zgłoszoną wątpliwość zmienia § 27 ust. 2 pkt 3) lit. e) PPU, który otrzymuje brzmienie: „e) ograniczenia zakresu rzeczowego Przedmiotu Umowy, niezależnie od przyczyny takiego ograniczenia, ale nie więcej niż 30% - w oparciu o stawki wynagrodzenia wskazane w TER;”**

13. Wnosimy o zmianę zapisu § 28 ust. 12 wzoru umowy tak, aby łączna wartość zmian wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, dokonanych na podstawie postanowień niniejszego paragrafu nie mogła być wyższa niż 15% (słownie: piętnaście procent) w stosunku do pierwotnej wartości określonej w propozycji Zamawiającego. Obecny limit jest zbyt niski, co w nieuzasadniony sposób przekłada ryzyko waloryzacyjne na Wykonawcę. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 28 ust. 12 PPU.**

14. W odniesieniu do zapisu § 15 ust. 9 Umowy: „Wykonawca ponosi ryzyko pokrycia kosztów zwiększenia zakresu elementów powierzchniowych do poziomu 5% w stosunku do danych zawartych w Dokumentacji Projektowej Wystawy...” uprzejmie prosimy o doprecyzowanie, jak należy rozumieć próg 5%.

Czy wskazany limit odnosi się do:

- a) fizycznego zwiększenia zakresu elementów powierzchniowych (np. powierzchni, ilości, wielkości poszczególnych elementów),  
czy też
- b) zwiększenia ich wartości kosztowej?

Zapis w obecnym brzmieniu jest niejednoznaczny, co uniemożliwia jednoznaczne określenie skali ryzyka po stronie Wykonawcy. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, jak Zamawiający interpretuje ww. procentowy próg.

**Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż w zestawieniu z Dokumentacją Projektową Wystawy przedmiotowe postanowienie nie budzi wątpliwości. Niemniej jednak**

**potwierdza, iż wskazany limit odnosi się wyłącznie do fizycznego zwiększenia zakresu elementów powierzchniowych.**

15. W odniesieniu do § 15 ust. 9 wzoru umowy, zgodnie z którym Wykonawca ponosi ryzyko pokrycia kosztów zwiększenia zakresu elementów powierzchniowych do poziomu 5% względem Dokumentacji Projektowej Wystawy, uprzejmie prosimy o wyjaśnienie zasadności obciążania Wykonawcy takim ryzykiem. Zwiększenie zakresu elementów powierzchniowych co do zasady wynika z niedookreśleń lub braków w dokumentacji projektowej, za którą odpowiedzialność ponosi Zamawiający. W związku z tym prosimy o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego nie jest przenoszenie na Wykonawcę ryzyk wynikających z ewentualnych nieścisłości w dokumentacji. Czy Zamawiający przewiduje doprecyzowanie tego zapisu lub jego modyfikację tak, aby odpowiedzialność za zmiany wynikające z dokumentacji była przypisana zgodnie z zasadami ogólnymi i nie obciążała Wykonawcy kosztami powstałymi z przyczyn od niego niezależnych?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany jednocześnie zauważając, iż zaproponowany mechanizm ma charakter dwustronny a jego poziom został precyzyjnie wskazany i ograniczony do poziomu 5%.**

16. W odniesieniu do wymogu dotyczącego wsparcia technicznego, zgodnie z którym w okresie pierwszych 6 miesięcy od uruchomienia Wystawy Zamawiający oczekuje stałego dyżuru jednego pracownika technicznego w siedzibie Uprawnionego, uprzejmie prosimy o dopuszczenie zapewnienia wsparcia w formie zdalnej.

Współczesne systemy multimedialne, sterowania i nadzoru umożliwiają skuteczną diagnostykę, monitoring i rozwiązywanie większości problemów technicznych w trybie zdalnym, co pozwala na szybszą reakcję i niejednokrotnie bardziej efektywne wsparcie niż obecność fizyczna. Jednocześnie zachowanie gotowości do przyjazdu na miejsce w sytuacjach wymagających interwencji technika mogłoby w pełni zabezpieczyć potrzeby Zamawiającego.

W związku z tym prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza realizację wsparcia technicznego w okresie pierwszych 6 miesięcy w formule zdalnej, uzupełnionej o interwencje na miejscu jedynie w sytuacjach, gdy będą one rzeczywiście konieczne.

**Odpowiedź: Na tym etapie Zamawiający nie może podjąć takiej decyzji i nie wyraża zgody.**

17. W odniesieniu do postanowień § 21 wzoru umowy oraz zapisów karty gwarancyjnej dotyczących terminów usunięcia Wad i czasu reakcji na zgłoszenia gwarancyjne, zwracamy się z prośbą o modyfikację następujących wymagań:

- a) Wydłużenie maksymalnego terminu na usunięcie Wady z 3 dni do 7 dni, przy zachowaniu możliwości dalszego wydłużenia tego terminu do 30 dni w przypadkach technicznie uzasadnionych. Termin 3 dni może okazać się niewykonalny przy bardziej złożonych usterkach, konieczności pozyskania części zamiennych lub przy wadach związanych z komponentami sprowadzanymi od producentów sprzętu specjalistycznego.
- b) Wydłużenie czasu reakcji na zgłoszenia wymagające wykonania czynności zabezpieczających z 24 godzin do 48 godzin. Obecny zapis jest bardzo rygorystyczny i nie uwzględnia sytuacji, w których zgłoszenie dokonane zostanie w dni wolne, w porze nocnej lub wymaga zaangażowania specjalistów spoza siedziby Wykonawcy. Termin 48 godzin nadal gwarantuje bezpieczeństwo ekspozycji, a jednocześnie pozwala na realną organizację zasobów serwisowych.

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę terminów w powyżej przedstawiony sposób.

***Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany PPU. Wymagania Zamawiającego wynikają ze specyfiki działalności Muzeum, które zgodnie z założeniami będzie czynne 6 dni w tygodniu w tym w weekendy, a także co najmniej 3 dni w tygodniu do godziny 20:00.***

18. W odniesieniu do zapisów dotyczących waloryzacji wynagrodzenia w § 27 Umowy, wnosimy o zwiększenie limitu waloryzacji z obecnie przewidzianych +/- 6% do poziomu +/- 15%.

Uzasadniamy to tym, że obecny limit w praktyce może nie zapewniać proporcjonalnego odzwierciedlenia wzrostu kosztów realizacji zamówienia, zwłaszcza w okresach wysokiej inflacji. Wyższy limit pozwoli na realne zabezpieczenie stabilności finansowej wykonawcy i zapewnienie terminowej realizacji przedmiotu zamówienia.

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie powyższej zmiany.

***Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę PPU, zwracając jednocześnie uwagę, iż w kontekście terminu realizacji przedmiotu zamówienia i aktualnych prognoz poziomu inflacji wskazany limit został ustalony na odpowiednim poziomie.***

**Przedmiotowe wyjaśnienia Zamawiającego stają się integralną częścią SWZ.**