



**Wielkopolskie
Muzeum
Niepodległości**

T +48 61 851 72 89
E sekretariat@wmn.poznan.pl
61-777 Poznań, ul. Woźna 12

**Muzeum Powstania
Wielkopolskiego 1918-
1919**

**Muzeum
Powstania Poznańskiego
- Czerwiec 1956**

**Muzeum
Uzbrojenia**

**Muzeum
Armii "Poznań"**

DRP.0611-18/25/6/RK

Poznań, 17.10.2025 r.

Wykonawcy w postępowaniu

poprzez <https://www.wmn.poznan.pl/przetargi/>

poprzez <https://ezamowienia.gov.pl/>

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „ Wykonanie, dostawa, montaż i uruchomienie wystawy stałej dla Muzeum Powstania Wielkopolskiego 1918-1919” – postępowanie numer FA.261-6/2025.

Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą” lub „Ustawą Pzp”, informuje, że w toku ww. postępowania wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i ust. 6 Ustawy Zamawiający udziela następujących wyjaśnień treści SWZ z jednoczesnym ustosunkowaniem się do wniosków o zmianę SWZ na podstawie art. 137 ust. 1 i 4 Ustawy.

Seria pytań nr 1 z dnia 15.10.2025

„Działając w imieniu wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia w



Ministerstwo Kultury
i Dziedzictwa Narodowego



WIELKOPOLSKA



INSTYTUCJA KULTURY
SAMORZĄDU
WOJEWÓDZTWA
WIELKOPOLSKIEGO

Postępowaniu, na podstawie art. 135 ust. 1 w związku z art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) (dalej: „ustawa Pzp”), zwracam się z wnioskiem o zmianę Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w następującym zakresie:

1)

pkt VIII.2.1) lit. c) ppkt (3) – wnosimy o zmianę wskazanego warunku udziału w Postępowaniu na warunek o następującej treści: „posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości minimum 5 000 000,00 PLN (pięć milionów 00/100 PLN lub równowartość tej kwoty w przypadku walut innych, niż złoty polski, obliczoną przy uwzględnieniu średniego kursu waluty obcej podanego przez Narodowy Bank Polski dla dnia wystawienia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej lub ostatniego kursu sprzed tego dnia – w przypadku, gdyby w tym dniu kurs nie był publikowany)”

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zamówienie, o którym mowa w Postępowaniu kierowane jest do podmiotów działających w branży wystawienniczej (muzea, instytucje kultury, placówki edukacyjne). Polski rynek w niniejszej branży jest niewielki i hermetyczny, złożony wyłącznie z przedsiębiorstw małych lub średnich. Zgodnie z definicją zawartą w Załączniku I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu przedsiębiorstwo małe to takie, które zatrudnia mniej niż 50 pracowników i ma roczny obrót niższy lub równy 10 mln Euro lub roczną sumę bilansową niższą bądź równą 10 mln Euro; zaś przedsiębiorstwo średnie to takie, które zatrudnia mniej niż 250 pracowników i ma roczny obrót niższy lub równy 50 mln Euro lub roczną sumę bilansową niższą bądź równą 43 mln Euro.

Biorąc pod uwagę wskazaną wyżej definicję oraz analizę sprawozdań finansowych publikowanych przez wykonawców, którzy potencjalnie mogą być zainteresowani ubieganiem się o udzielenie zamówienia – postawiony przez Zamawiającego warunek posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości 20 000 000,00 PLN jest warunkiem zaporowym dla całej branży. Biorąc pod uwagę dane zawarte w sprawozdaniach finansowych wszystkich podmiotów konkurencyjnych w stosunku do wykonawcy (przede wszystkich przychód ze sprzedaży, zysk ze sprzedaży i zysk netto) należy wprost stwierdzić, że żaden z tych wykonawców nie będzie w stanie przedłożyć opinii bankowej potwierdzających posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości 20 000 000,00 PLN. Aby rzeczywiście ubiegać się o udzielenie zamówienia, wszyscy wykonawcy działający na polskim rynku będą zmuszeni do albo użyczenia zdolności ekonomicznej w zakresie tego warunku (rzadziej), albo też poszukiwać ścieżki alternatywnej w postaci konsorcjum z podmiotem działającym w innej branży (np. budowlanej) w celu spełnienia tak sformułowanego warunku. Należy przy tym podkreślić, że formułując zdolność techniczną i zawodową Zamawiający wprost wskazał zakres podmiotów, do których kieruje niniejsze zamówienie (doświadczenie w realizacji wystaw stałych oraz elementów multimedialnych), dlatego też niemożliwym jest zrealizowanie zamówienia bez podmiotu z branży muzealnej i wystawienniczej. Zatem – przy tak sformułowanym warunku udziału w postępowaniu dojdzie do sytuacji gdy o zamówienie ubiegać się będą podmioty, które dysponują zasobami ekonomicznymi (np. branża budowlana), a faktyczny wykonawca wystawy będzie wyłącznie podwykonawcą, albo też do zawiązywania „papierowych konsorcjów”, które nie będą nakierowane na

wspólną realizację zamówienia, ale wyłącznie na spełnienie nadmiarowych i nieproporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu. W tym aspekcie warunek ten godzi również w pozycję podmiotów z branży wystawienniczej i muzealnej, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Część wykonawców może bowiem w ogóle zrezygnować z ubiegania się o realizację zamówienia, a ci którzy się zdecydują nie będą w stanie zrealizować niniejszego zamówienia samodzielnie (mimo, że w oparciu o ich wiedzę, doświadczenie i know how takie zamówienie będzie realizowane). Co więcej – Zamawiający nie zdecydował się, podobnie jak w przypadku polisy OC, na zastrzeżenie, że zdolność ta podlega łączeniu (pkt VIII.2.2) lit c) SWZ), co uniemożliwiłoby tworzenie konsorcjów przez podmioty z branży, gdyż żaden z nich samodzielnie nie będzie miał możliwości samodzielnego spełnienia niniejszego warunku. SWZ jest pod tym względem niejasny i nieprecyzyjny. Oczywistym jest również, że utrzymanie takiego poziomu zdolności finansowej jako warunku udziału w postępowaniu, a w konsekwencji – konieczność użyczania potencjału lub tworzenie

„papierowych konsorcjów” w sposób negatywny wpłynie również na poziom cen realizacji oferowanych przez potencjalnych wykonawców. Bezsprzecznym jest bowiem, że podmioty użyczające potencjału finansowego lub „papierowi konsorcjanci” nie będą zainteresowani świadczeniem bezkosztowych przysług. Użyczenie potencjału finansowego, czy to jako podmiot użyczający zasoby czy to jako konsorcjant, ma swoją wymierną wartość finansową, która zostanie wliczona w cenę oferty wykonawcy.

Warto przy tym podkreślić, że praktyka rynku zamówień publicznych w Polsce jest zupełnie odmienna – zamawiający publiczni albo w ogóle nie wymagają posiadania środków finansowych (większość), albo też jest to kwota zdecydowanie niższa niż ta żądana przez Zamawiającego.

Dodatkowo – Wykonawca pragnie zwrócić uwagę na sposób rozliczenia kontraktu, jaki Zamawiający zawarł w PPU. Zakłada on bowiem dokonywanie płatności częściowych do 90% wartości kontraktu. Zatem – w przypadku niniejszego kontraktu nie będzie konieczności inwestowania tak dużych środków finansowych, na które Zamawiający wskazuje w warunku udziału w Postępowaniu. Zatem – wymaganie Zamawiającego jest nadmierne i nieadekwatne do rzeczywistego zaangażowania finansowego, jakie zmuszony będzie ponieść wykonawca w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w tym w szczególności charakter rynku wykonawców z branży wystawienniczej i muzealnej (na którym działają wyłącznie podmioty z segmentu MŚP), a w konsekwencji – konieczność przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także sposób rozliczenia kontraktu jaki przewiduje Zamawiający – wnosimy o dokonanie zmiany, o której mowa powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający mając na uwadze przedstawioną argumentację ponownie dokonał analizy treści SWZ i kierunkowo w części zgadza się na wprowadzenie zmiany SWZ – poprzez zmniejszenie tej kwoty do poziomu - 7 000 000,00 PLN

(siedem milionów 00/100 PLN lub równowartość tej kwoty w przypadku walut innych, niż złoty polski.

Zamawiający wyjaśnia, że wartość ta została ustalona na podstawie i w odniesieniu do zapisów PPU dotyczących płatności, procesu odbiorowego oraz kwot przewidzianych do rozliczenia w ramach poszczególnych etapów i stanowi adekwatny wymóg jako warunek udziału w postępowaniu.

Zamawiający zmieni brzmienie SWZ: pkt VIII.2.1) lit. c) ppkt (3) w następujący sposób:

„posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości minimum 7 000 000,00 PLN (siedem milionów 00/100 PLN lub równowartość tej kwoty w przypadku walut innych, niż złoty polski, obliczoną przy uwzględnieniu średniego kursu waluty obcej podanego przez Narodowy Bank Polski dla dnia wystawienia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej lub ostatniego kursu sprzed tego dnia – w przypadku, gdyby w tym dniu kurs nie był publikowany)”

2)

pkt VIII.2.1) lit. c) ppkt (2) - wnosimy o zmianę wskazanego warunku udziału w Postępowaniu na warunek o następującej treści: „posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości minimum 10.000 000,00 PLN (słownie: dziesięć milionów 00/100 PLN; lub równowartość tej kwoty w przypadku walut innych, niż złoty polski, obliczoną przy uwzględnieniu średniego kursu waluty obcej podanego przez Narodowy Bank Polski dla dnia wystawienia polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia lub ostatniego kursu sprzed tego dnia – w przypadku, gdyby w tym dniu kurs nie był publikowany)”

Zamawiający warunkiem udziału w Postępowaniu uczynił również posiadanie polisy OC w wysokości minimum 50 000 000,00 PLN. Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, że jest to prawie 75 % wartości zamówienia. Jest to warunek niespotykany i w ocenie Wykonawcy nadmierny. Polisa taka bowiem to zwykła polisa OC działalności wykonawcy, nie zaś dedykowana polisa na etapie realizacji zamówienia. W branży wystawienniczej i muzealnej w postępowaniach o podobnej wartości zamawiający publiczni nie oczekują polisy o wartości wyższej niż 10 000 000,00 PLN.

Odpowiedź:

Zamawiający mając na uwadze przedstawioną argumentację ponownie dokonał analizy treści SWZ i zgadza się na wprowadzenie zmiany SWZ zgodnie z propozycją przedstawioną we wniosku.

Zamawiający zmieni brzmienie SWZ: pkt VIII.2.1) lit. c) ppkt (2) w następujący sposób:

„posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości minimum 10.000 000,00 PLN (słownie: dziesięć milionów 00/100 PLN; lub równowartość tej kwoty w przypadku walut innych, niż złoty polski, obliczoną przy uwzględnieniu średniego kursu waluty obcej podanego przez Narodowy Bank Polski dla dnia wystawienia polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia lub ostatniego kursu sprzed tego dnia – w przypadku, gdyby w tym dniu kurs nie był publikowany)”

Dotyczy pytań 1 i 2) (treść z pisma wykonawcy)

Argumentacja wspólna dla punktów 1) i 2) powyżej:

Z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że zamawiający ma obowiązek określić warunki udziału w postępowaniu w sposób „umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia wyrażonych poprzez ich minimalny poziom” (tak np. KIO 3392/24).

Oczywistym jest, że oceny zasadności postawienia takich warunków nie należy dokonywać przez pryzmat możliwości indywidualnych możliwości danego wykonawcy do ich spełnienia, ale właściwym punktem odniesienia dla takich warunków będą możliwości całej branży, tj. wszystkich wykonawców działających w danym segmencie rynku.

Mimo, że wykonawcy ci (a przynajmniej niektórzy z nich) są w stanie samodzielnie zrealizować projekty wystawiennicze i muzealne o wartości i zakresie, o jakim mowa w Postępowaniu, to w tym przypadku – warunki postawione przez Zamawiającego będą dla nich zaporowe i mimo posiadania wiedzy, doświadczenia oraz know how – nie będą w stanie samodzielnie złożyć oferty.

W zakresie proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu i ich adekwatności do przedmiotu zamówienia w zakresie minimalnego wymaganego poziomu warto zwrócić uwagę na orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 18 kwietnia 2024 r., BDF1.4800.113.2023, w którym uznano obwinionego za winnego zawężania warunków udziału w postępowaniu w celu utrudnienia zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców:

„Warunek udziału w postępowaniu powinien bazować na minimalnych poziomach zdolności i pozostawać w adekwatnej relacji do przedmiotu zamówienia. O określeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia można mówić wówczas, gdy warunki te zostaną określone rygorystycznie, na wyższym poziomie niż minimalny, uzasadniony potrzebami zamawiającego. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania.”

Postawione przez Zamawiającego warunki udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności finansowej, w świetle powyższej definicji, idealnie wpisują się w schemat warunków nadmiernych, nieproporcjonalnych i znacznie zawężających krąg podmiotów, jakie mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia. Z tego też względu – wykonawca wnosi o ich zmianę, zgodnie z przedłożonymi wnioskami.

Odpowiedź:

Pod pytaniami 1) -2) pojawił się wywód Wykonawcy dotyczący zapisów SWZ, który nie stanowi jednolitego pytania lub wniosku, w związku z tym nie jest możliwe udzielenie odpowiedzi. Zamawiający odniósł się wyczerpująco do pytań 1-2 mając na uwadze również przywołany tu wywód.

3)

pkt VIII.2.1) lit. d) tiret 1 ppkt (1) – wnosimy o zmianę wskazanego warunku udziału w Postępowaniu na warunek o następującej treści: „dostawę wraz z uruchomieniem co najmniej jednej wystawy stałej uwzględniającej prezentację obiektów znajdujących się w zbiorach muzeum, zawierającej elementy scenograficzne (w tym zabudowy stałe o łącznej kubaturze nie mniejszej niż 500 m³), oraz elementy multimedialne wraz z wyprodukowaniem zawartości cyfrowej (minimum 5 projektorów, 20 monitorów, 10 stanowisk odsłuchowych) oraz zawierającej elementy interaktywne: analogowe lub mechaniczne lub mechatroniczne, o powierzchni nie mniejszej niż 1.000 m² i o wartości zamówienia nie mniejszej niż 20 000 000,00 PLN brutto (dwadzieścia milionów 00/100 PLN)”

W pierwszej kolejności podkreślić należy, że w ramach niniejszego zamówienia wykonawca zobligowany będzie do wykonania wystawy w oparciu o dokumentację projektową dostarczaną przez Zamawiającego. Zatem – zrealizuje przedmiot zamówienia w oparciu o dostarczony projekt. Doświadczenie w realizacji „wystawy o charakterze narracyjnym” jest zatem nadmierne i nieadekwatne do przedmiotu zamówienia, gdyż tworzenie narracji wystawy zostało zakończone na etapie projektowania.

Dodatkowo – analiza publikacji na temat „narracyjnego charakteru wystawy” prowadzi do konkluzji, że w literaturze przedmiotu brak jest jasnej, jednoznacznej i klarownej definicji tego jaka wystawa winna uznana zostać za „wystawę o charakterze narracyjnym”, a jaka wystawa tego przymiotu jest pozbawiona. W literaturze podkreśla się, że terminu tego używa się jako „samooczywistego”, wobec czego brak jest powszechnej, akceptowanej przez wszystkich definicji tego pojęcia.

Dodatkowo – Wykonawca wnosi o zastąpienie sformułowania „20 ekranów LCD” sformułowaniem „20 monitorów”. W niniejszym przypadku ma to znaczenie stricte technologiczne – technologia LCD jest jedną z technologii dostarczanych w ramach wystaw i wymóg zrealizowania dostawy monitorów tej konkretnej technologii pozostaje bez znaczenia dla całości ekspozycji.

Biorąc zaś pod uwagę zakres zadań, jakie w ramach wystawy ma zrealizować wykonawca – postulowane jest uwzględnienie w wymaganiach elementów interaktywnych: analogowych lub mechanicznych lub mechatronicznych. Doświadczenie w realizacji tego typu projektów pozwoli w sposób pełny oddać zakres projektu jaki wykonać ma wykonawca wystawy.

Odpowiedź:

Zamawiający mając na uwadze przedstawioną argumentację ponownie dokonał analizy treści SWZ i kierunkowo w części zgadza się na wprowadzenie zmiany SWZ – patrz odpowiedź na Pytanie nr 1 z serii nr 2 (poniżej).

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia co następuje:

W rozumieniu SWZ wystawa narracyjna to typ ekspozycji muzealnej, która prezentuje treści, w sposób uporządkowany, angażujący zwiedzającego i budujący wrażenie ciągłości. Zamiast skupiać się wyłącznie na poszczególnych obiektach oraz stanowiskach – ekspozytorach wystawa narracyjna tworzy spójną opowieść, wykorzystując do tego celu różne środki wyrazu (multimedia, teksty, aranżacje przestrzeni, scenografię, elementy sensoryczne, oświetlenie), aby zaprezentować poszczególne elementy wystawy w szerszym kontekście kulturowym, historycznym, społecznym, artystycznym, naukowym bądź popularno-naukowym. Taki charakter ma wystawa stanowiąca przedmiot zamówienia w niniejszym postępowaniu, w

związku z tym Zamawiający oczekuje doświadczenia, w wykonaniu tego typu wystaw stałych z uwagi na konieczność posiadania przez Wykonawcę umiejętności zarządzania tego typu projektami i koordynowania pracy specjalistów z różnych branż, aby w fazie wykonawczej zapewnić spójność oraz efektywne połączenie elementów składających się na wystawę.

4)

pkt VIII.2.1) lit. d) tiret 2 ppkt (1) – wnosimy o zmianę wskazanego warunku udziału w Postępowaniu na warunek o następującej treści: „Kierownik projektu – osoba odpowiedzialna przez okres minimum 12 miesięcy za koordynację i nadzór w ciągu ostatnich 8 lat zamówienia polegającego na dostawie, wyprodukowaniu i uruchomieniu wystawy stałej uwzględniającej prezentację obiektów znajdujących się w zbiorach muzeum, zawierającej elementy scenograficzne (w tym zabudowy stałe o łącznej kubaturze nie mniejszej niż 500 m³), oraz elementy multimedialne wraz z wyprodukowaniem zawartości cyfrowej (minimum 5 projektorów, 20 monitorów, 10 stanowisk odsłuchowych) oraz zawierającej elementy interaktywne: analogowe lub mechaniczne lub mechatroniczne, o powierzchni nie mniejszej niż 1.000 m² i o wartości zamówienia nie mniejszej niż 20 000 000,00 PLN brutto (dwadzieścia milionów 00/100 PLN)”

Odpowiedź:

Zamawiający mając na uwadze przedstawioną argumentację ponownie dokonał analizy treści SWZ i kierunkowo w części zgadza się na wprowadzenie zmiany SWZ – patrz odpowiedź na Pytanie nr 2 z serii nr 2 (poniżej).

5) *pkt VIII.2.1) lit. d) tiret 2 ppkt (2) – wnosimy o zmianę wskazanego warunku udziału w Postępowaniu na warunek o następującej treści: „Kierownik ds. systemów AV - osoba odpowiedzialna przez okres minimum 6 miesięcy za koordynację i nadzór w ciągu ostatnich 8 lat zamówienia polegającego na wykonaniu dostawie wraz z skonfigurowaniem i uruchomieniem systemów AV na wystawie stałej w muzeum lub innym projekcie wystawienniczym o wartości zamówienia nie mniejszej niż 2 000 000,00 PLN brutto”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w tym zakresie postanowień SWZ.

6)

pkt VIII.2.1) lit. d) tiret 2 ppkt (2) – wnosimy o zmianę wskazanego warunku udziału w Postępowaniu na warunek o następującej treści: „Specjalista ds. cyfrowej zawartości multimedialnej – osoba odpowiedzialna przez okres minimum 6 miesięcy za koordynację i nadzór w ciągu ostatnich 8 lat zamówienia polegającego na wyprodukowaniu multimedialnych zawartości cyfrowych (film, animacja, wideo, audio, prezentacja, interakcja, AR lub VR) na wystawie stałej lub innym projekcie wystawienniczym / promocyjnym, o wartości zamówienia nie mniejszej niż 2 000 000,00 PLN brutto”

Odpowiedź:

Zamawiający mając na uwadze przedstawioną argumentację ponownie dokonał analizy treści SWZ i zgadza się na wprowadzenie zmiany SWZ zgodnie z propozycją przedstawioną we wniosku.

Zamawiający zmieni brzmienie SWZ: - pkt VIII.2.1) lit. d) tiret 2 ppkt (2) w następujący sposób:

„Specjalista ds. cyfrowej zawartości multimedialnej – osoba odpowiedzialna przez okres minimum 6 miesięcy za koordynację i nadzór w ciągu ostatnich 8 lat zamówienia polegającego na wyprodukowaniu multimedialnych zawartości cyfrowych (film, animacja, wideo, audio, prezentacja, interakcja, AR lub VR) na wystawie stałej lub innym projekcie wystawienniczym / promocyjnym, o wartości zamówienia nie mniejszej niż 2 000 000,00 PLN brutto”

7)

pkt VIII.2.1) lit. d) tiret 2 ppkt (7) – wnosimy o zmianę wskazanego warunku udziału w Postępowaniu na warunek o następującej treści: „Kierownik ds. dokumentacji warsztatowej – osoba posiadająca wykształcenie wyższe kierunkowe zdobyte na jednym z kierunków takich jak: architektura, architektura i urbanistyka, architektura krajobrazu, architektura wnętrz lub scenografia, która w okresie ostatnich 8 lat kierowała/pełniła przez okres minimum 6 miesięcy nadzór przy realizacji w zakresie opracowania dokumentacji warsztatowej minimum 2 ekspozycji / wystaw w muzeum lub innej instytucji kultury lub jednostki o charakterze edukacyjnym w zakresie ich aranżacji i zabudowy o wartości zamówienia minimum 5 000 000 PLN brutto każda”

Odpowiedź:

Zamawiający mając na uwadze przedstawioną argumentację ponownie dokonał analizy treści SWZ i zgadza się na wprowadzenie zmiany SWZ zgodnie z propozycją przedstawioną we wniosku.

Zamawiający zmieni brzmienie SWZ: pkt VIII.2.1) lit. d) tiret 2 ppkt (7) w następujący sposób:

„Kierownik ds. dokumentacji warsztatowej – osoba posiadająca wykształcenie wyższe kierunkowe zdobyte na jednym z kierunków takich jak: architektura, architektura i urbanistyka, architektura krajobrazu, architektura wnętrz lub scenografia, która w okresie ostatnich 8 lat kierowała/pełniła przez okres minimum 6 miesięcy nadzór przy realizacji w zakresie opracowania dokumentacji warsztatowej minimum 2 ekspozycji / wystaw w muzeum lub innej instytucji kultury lub jednostki o charakterze edukacyjnym w zakresie ich aranżacji i zabudowy o wartości zamówienia minimum 5 000 000 PLN brutto każda”

8)

pkt VIII.2.1) lit. d) tiret 2 ppkt (9) – wnosimy o zmianę wskazanego warunku udziału w Postępowaniu na warunek o następującej treści: „Kierownik ds. oświetlenia ekspozycyjnego - osoba, która w okresie ostatnich 8 lat kierowała / nadzorowała przez okres minimum 3 miesięcy ustawienie i aranżację oświetlenia ekspozycyjnego w budynku muzeum lub innej instytucji kultury lub jednostki o charakterze edukacyjnym przy realizacji minimum 2 ekspozycji / wystaw o wartości zamówienia nie mniejszej niż 5 000 000,00 PLN brutto każda”

Odpowiedź:

Zamawiający mając na uwadze przedstawioną argumentację ponownie dokonał analizy treści SWZ i zgadza się na wprowadzenie zmiany SWZ zgodnie z propozycją przedstawioną we wniosku.

Zamawiający zmieni brzmienie SWZ: pkt VIII.2.1) lit. d) tiret 2 ppkt (9) w następujący sposób:

„Kierownik ds. oświetlenia ekspozycyjnego - osoba, która w okresie ostatnich 8 lat kierowała / nadzorowała przez okres minimum 3 miesięcy ustawienie i aranżację oświetlenia ekspozycyjnego w budynku muzeum lub innej instytucji kultury lub jednostki o charakterze edukacyjnym przy realizacji minimum 2 ekspozycji / wystaw o wartości zamówienia nie mniejszej niż 5 000 000,00 PLN brutto każda”

9)

pkt VIII.2.1) lit. d) tiret 2 ppkt (10) – wnosimy o zmianę wskazanego warunku udziału w Postępowaniu na warunek o następującej treści: „Specjalista BHP – osoba, posiadająca uprawnienia BHP potwierdzone odpowiednim dyplomem/świadectwem, która przez minimum 6 miesięcy pełniła funkcję specjalisty ds. BHP w ramach budowy lub przebudowy lub remontu w obiekcie użyteczności publicznej o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 PLN brutto każda”

Odpowiedź:

Zamawiający mając na uwadze przedstawioną argumentację ponownie dokonał analizy treści SWZ i zgadza się na wprowadzenie zmiany SWZ zgodnie z propozycją przedstawioną we wniosku.

Zamawiający zmieni brzmienie SWZ: pkt VIII.2.1) lit. d) tiret 2 ppkt (10) w następujący sposób:

„Specjalista BHP – osoba, posiadająca uprawnienia BHP potwierdzone odpowiednim dyplomem/świadectwem, która przez minimum 6 miesięcy pełniła funkcję specjalisty ds. BHP w ramach budowy lub przebudowy lub remontu w obiekcie użyteczności publicznej o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 PLN brutto każda”

10)

pkt VIII.2.1) lit. d) tiret 2 ppkt (12) – wnosimy o zmianę wskazanego warunku udziału w Postępowaniu na warunek o następującej treści: „UX/UI designer – osoba, która w okresie ostatnich 8 lat odpowiadała przez okres minimum 6 miesięcy za realizację zadań z zakresu projektowania interfejsów dotykowych i aplikacji multimedialnych oraz paneli administracyjnych biorąc udział w minimum 2 projektach, obejmujących realizację minimum 2 ekspozycji / wystaw w muzeum lub innej instytucji kultury lub jednostki o charakterze edukacyjnym, o wartości minimum 5 000 000,00 PLN brutto każda”

Odpowiedź:

Zamawiający mając na uwadze przedstawioną argumentację ponownie dokonał analizy treści SWZ i zgadza się na wprowadzenie zmiany SWZ zgodnie z propozycją przedstawioną we wniosku.

Zamawiający zmieni brzmienie SWZ: pkt VIII.2.1) lit. d) tiret 2 ppkt (12) w następujący sposób:

„UX/UI designer – osoba, która w okresie ostatnich 8 lat odpowiadała przez okres minimum 6 miesięcy za realizację zadań z zakresu projektowania interfejsów dotykowych i aplikacji multimedialnych oraz paneli administracyjnych biorąc udział w minimum 2 projektach, obejmujących realizację minimum 2 ekspozycji / wystaw w muzeum lub innej instytucji kultury lub jednostki o charakterze edukacyjnym, o wartości minimum 5 000 000,00 PLN brutto każda”

11) pkt VIII.2.1) lit. d) tiret 2 ppkt (13) – wnosimy o zmianę wskazanego warunku udziału w Postępowaniu na warunek o następującej treści: „Developer IT / Programista aplikacji multimedialnych - osoba, która w okresie ostatnich 8 lat odpowiadała przez okres minimum 6 miesięcy za realizację zadań z zakresu produkcji aplikacji multimedialnych, projektowania i wdrażania rozwiązań paneli administracyjnych, integracji danych, materiałów i systemów zarządzania ekspozycją biorąc udział w minimum 2 projektach, obejmujących realizację minimum 2 ekspozycji / wystaw o charakterze narracyjnym w muzeum lub innej instytucji kultury o wartości minimum 5 000 000,00 PLN brutto każda”

Odpowiedź:

Zamawiający mając na uwadze przedstawioną argumentację ponownie dokonał analizy treści SWZ i zgadza się na wprowadzenie zmiany SWZ zgodnie z propozycją przedstawioną we wniosku.

Zamawiający zmieni brzmienie SWZ: pkt VIII.2.1) lit. d) tiret 2 ppkt (13) w następujący sposób:

„Developer IT / Programista aplikacji multimedialnych - osoba, która w okresie ostatnich 8 lat odpowiadała przez okres minimum 6 miesięcy za realizację zadań z zakresu produkcji aplikacji multimedialnych, projektowania i wdrażania rozwiązań paneli administracyjnych, integracji danych, materiałów i systemów zarządzania ekspozycją biorąc udział w minimum 2 projektach, obejmujących realizację minimum 2 ekspozycji / wystaw o charakterze narracyjnym w muzeum lub innej instytucji kultury o wartości minimum 5 000 000,00 PLN brutto każda”

12)

Wykonawca postuluje usunięcie ze wszystkich opisów doświadczeń wymaganego personelu doświadczenia przy realizacji „wystaw o charakterze narracyjnym”. Jak już wskazywano powyżej – narracyjny charakter wystawy został już zaprojektowany, a wykonawca wystawy realizować będzie prace i roboty ściśle wg wytycznych zawartych w dokumentacji

projektowej. Z tego też względu wymaganie od personelu zaangażowanego w realizację zamówienia uprzedniego doświadczenia przy realizacji „wystawy o charakterze narracyjnym jest zdecydowanie nadmierne i nieadekwatne do poziomu zamówienia. Zdecydowanie również nie koresponduje z postulatem wymagań minimalnych, aczkolwiek takich, które dawać będą rękojmię należytej realizacji przedmiotu zamówienia. Wartość zrealizowanych projektów i ich spójność z przedmiotem zamówienia daje bowiem wystarczającą rękojmię należytej realizacji zamówienia przez personel, niezależnie od tego czy zrealizowana wystawa miała charakter narracyjny czy też nie. Ponadto – w zakresie doświadczenia specjalisty ds. cyfrowej zawartości multimedialnej, „8u w tworzeniu AR lub VR, ponieważ obydwie te technologie zrealizowane zostaną w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, a technologia VR jest technologią bardziej zaawansowaną niż AR, zatem doświadczenie specjalisty w zakresie VR uwzględni zagadnienia techniczne niezbędne do wdrażania rozwiązań z dziedziny AR.

W przypadku specjalisty BHP wnosimy o zmianę polegającą na posiadanym doświadczeniu w budowie, przebudowie lub remoncie budynku użyteczności publicznej. Służba BHP pełni bowiem swoje obowiązki zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego i zakres ich zadań do realizacji pozostaje niezmienny, niezależnie od charakteru realizowanego projektu.

Biorąc pod uwagę wskazaną wyżej argumentację, wykonawca wskazuje, że w jego ocenie warunki udziału w Postępowaniu zostały przez Zamawiającego określone zbyt rygorystycznie, nieadekwatnie i nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia. Przede wszystkim – wskazane wyżej uchybienia nie odpowiadają postulatowi kształtowania warunków udziału w postępowaniu na poziomie minimalnym, ale jednocześnie dającym rękojmię należytej realizacji zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie wskazywała na konieczność umożliwienia wzięcia udziału w postępowaniu nie tylko największym podmiotom działającym na rynku, ale również podmiotom z segmentu MŚP, czemu ma służyć kształtowanie warunków na poziomie adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i jego wartości, ale przy tym na poziomie minimalnym. Przykładowo – w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 października 2023 r., KIO 3054/23:

„Zgodnie z art. 57 pkt 2 ustawy Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego. Z przepisu tego wynika, że zamawiający ma swobodę decydowania o tym, czy warunki udziału w postępowaniu zostaną w ogóle ustanowione. Określając warunki udziału w postępowaniu zamawiający musi uwzględnić obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa, np. art. 112 ust. 2 ustawy Pzp wskazujący czego mogą dotyczyć ustanowione w postępowaniu warunki. Mając jednak na uwadze regulację art. 57 pkt 2 ustawy Pzp należy stwierdzić, że ustanowienie warunków umożliwiających wzięcie udziału w postępowaniu możliwie najszerszemu kręgowi wykonawców co do zasady należy uznać za dopuszczalne na gruncie przepisów ustawy Pzp - skoro ustawa dopuszcza możliwość w ogóle odstąpienia od ustalania warunków udziału w postępowaniu. Jak wskazano w Komentarzu do Prawa Zamówień Publicznych pod red. H. Nowaka i M. Winiarza (Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, str. 244): „W odróżnieniu od podstaw wykluczenia, które są określone ustawowo, warunki udziału w postępowaniu są kształtowane przez samego zamawiającego z uwzględnieniem jego potrzeb. Swoboda określenia przez zamawiających warunków zamówienia obejmuje nie tylko swobodę kształtowania treści warunków, ale również swobodę decydowania, czy warunki zostaną w ogóle określone. Zgodnie bowiem z art. 57 pkt 2 Pzp o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego. Zamawiający zatem może, ale nie musi, określać warunki udziału w postępowaniu.” W związku z powyższym przepis art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania

zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności, należy interpretować przede wszystkim jako zakaz ustanawiania zbyt rygorystycznych warunków udziału w postępowaniu. Warunki powinny być określone na minimalnym poziomie, wystarczającym do należytego zrealizowania zamówienia. Natomiast zdolności wykraczające poza ten minimalny poziom mogą być przedmiotem kryteriów oceny ofert.”

Odpowiedź:

Pod pytaniami 4) -11) pojawił się wywód Wykonawcy dotyczący zapisów SWZ, który nie stanowi jednolitego pytania lub wniosku w związku z tym nie jest możliwe udzielenie odpowiedzi. Zamawiający odniósł się wyczerpująco do pytań 4-11 mając na uwadze również przywołany tu wywód.

Seria pytań nr 2 z 16.10.2025

1)

Zgodnie z zapisami SWZ w opisie warunków udziału w postępowaniu Zamawiający wskazał wymóg, aby Wykonawca wykazał dostawę wraz z uruchomieniem co najmniej jednej wystawy o charakterze narracyjnym uwzględniającej prezentację obiektów znajdujących się w zbiorach muzeum, zawierającej elementy scenograficzne (w tym zabudowy stałe o łącznej kubaturze nie mniejszej niż 500 m³) oraz elementy multimedialne wraz z wyprodukowaniem zawartości cyfrowej (minimum 5 projektorów, 20 ekranów LCD, 10 stanowisk odsłuchowych) o powierzchni nie mniejszej niż 1.000 m² i o wartości zamówienia nie mniejszej niż 20 000 000,00 PLN brutto, zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, czy Zamawiający rozważa możliwość obniżenia wymaganego progu wartości zrealizowanego zamówienia do kwoty np. 10 000 000,00 PLN brutto. W naszej ocenie aktualnie wskazana wartość (20 mln zł) jest niewspółmiernie wysoka względem pozostałych wymagań ilościowych i rzeczowych dotyczących wystawy. Dla porównania, w analogicznych postępowaniach, np. prowadzonym obecnie przez Narodowe Muzeum Morskie w Gdańsku, wartość wymaganego doświadczenia wynosi 10 000 000,00 PLN brutto przy porównywalnym zakresie przedmiotu zamówienia. Utrzymanie tak wysokiego progu wartości może znacząco ograniczyć konkurencyjność postępowania i wykluczyć wykonawców posiadających stosowne doświadczenie merytoryczne oraz techniczne, lecz realizujących zadania o niższym budżecie (przy jednoczesnym spełnieniu pozostałych parametrów przedmiotowych). Prosimy o ponowną analizę zasadności tego wymogu lub dopuszczenie także doświadczenia o niższej wartości, o ile spełnia ono wszystkie inne określone kryteria (zakres rzeczowy, powierzchnia, kubatura, elementy multimedialne itd.). Alternatywnie – dopuszczenie możliwości łącznego wykazania dwóch wystaw spełniających łącznie wymagane parametry ilościowe i jakościowe (powierzchnia, kubatura, multimedia), realizowanych w ramach kontraktów prowadzonych w tym samym czasie, u jednego zamawiającego, pod warunkiem, że łączna wartość obu projektów przekracza 20 000 000,00 PLN brutto. Taka modyfikacja pozwoliłaby wykazać realne doświadczenie w realizacji złożonych zadań, jednocześnie zwiększając dostępność rynku wykonawców. Zależy nam podkreślić, że zaproponowana alternatywa nie oznacza obniżenia wymogów, lecz umożliwia ich spełnienie w równoważnej formie, w pełni odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego pod względem zakresu, wartości i złożoności realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający mając na uwadze przedstawioną argumentację ponownie dokonał analizy treści SWZ i kierunkowo w części zgadza się na wprowadzenie zmiany SWZ.

Zamawiający zmieni brzmienie SWZ: pkt VIII.2.1) lit. d) tiret 1 ppkt (1) w następujący sposób:

„ (1) dostawę wraz z uruchomieniem co najmniej jednej wystawy stałej o charakterze narracyjnym uwzględniającej prezentację obiektów znajdujących się w zbiorach muzeum, zawierającej elementy scenograficzne (w tym zabudowy stałe o łącznej kubaturze nie mniejszej niż 500 m³) oraz elementy multimedialne wraz z wyprodukowaniem zawartości cyfrowej (minimum 5 projektorów, 20 ekranów, 10 stanowisk odsłuchowych) o powierzchni nie mniejszej niż 1.000 m² i o wartości zamówienia nie mniejszej niż 20 000 000,00 PLN brutto (dwadzieścia milionów 00/100 PLN).

Zamawiający dopuszcza, w celu wykazania spełnienia warunku, możliwość łącznego wykazania dwóch lub więcej dostaw wraz z uruchomieniem wystaw spełniających łącznie wyżej wspomniane wymagania co do okresu realizacji oraz parametrów ilościowych i jakościowych odnoszących się do powierzchni, kubatury, multimediiów i zawartości cyfrowej pod warunkiem, że każda z realizowanych wystaw stałych o charakterze narracyjnym spełniała samodzielnie następujące warunki:

- zawierała elementy scenograficzne (w tym zabudowy stałe o łącznej kubaturze nie mniejszej niż 300 m³)
- zawierała elementy multimedialne wraz z wyprodukowaniem zawartości cyfrowej (minimum 3 projektorów, 15 ekranów, 6 stanowisk odsłuchowych)
- miała powierzchnię nie mniejszą niż 700 m²
- wartość zamówienia nie była mniejsza niż 8 000 000,00 PLN brutto (osiem milionów 00/100 PLN). „

2)

W nawiązaniu do naszego wcześniejszego pytania dotyczącego warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w realizacji wystawy, zwracamy się również z prośbą o ponowne przeanalizowanie wymagań dotyczących osoby przewidzianej na funkcję Kierownika projektu. Zgodnie z zapisami SWZ, kierownik projektu musi wykazać się doświadczeniem w realizacji co najmniej jednej wystawy narracyjnej o określonych parametrach oraz o wartości nie mniejszej niż 20 000 000,00 PLN brutto. W naszej ocenie, analogicznie jak w przypadku doświadczenia Wykonawcy, także w tym przypadku próg wartościowy wydaje się zbyt wysoki względem zakresu rzeczowego i może prowadzić do nieuzasadnionego zawężenia konkurencji. W związku z powyższym wnosimy o: 1. Obniżenie minimalnej wymaganej wartości zamówienia, w którym uczestniczył kierownik projektu – np. do poziomu 10 000 000,00 PLN brutto, przy zachowaniu pozostałych wymogów dotyczących zakresu merytorycznego (charakter narracyjny, powierzchnia wystawy, elementy scenograficzne i multimedialne itp.). 2. Alternatywnie – dopuszczenie możliwości wykazania

doświadczenia kierownika projektu na podstawie dwóch odrębnych realizacji zrealizowanych u tego samego Zamawiającego, w tym samym czasie lub w ramach jednego kontraktu, które łącznie spełniają wszystkie wymagania określone w SWZ i mają łączną wartość nie mniejszą niż 20 000 000,00 PLN brutto. Proponowane zmiany nie obniżają merytorycznego poziomu wymaganego doświadczenia, a jedynie pozwalają na wykazanie go w równoważny sposób, odpowiadający realiom rynkowym oraz specyfice dużych projektów realizowanych etapowo lub w ramach kilku komponentów.

Odpowiedź:

Zamawiający mając na uwadze przedstawioną argumentację ponownie dokonał analizy treści SWZ i kierunkowo w części zgadza się na wprowadzenie zmiany SWZ.

Zamawiający zmieni brzmienie SWZ: pkt VIII.2.1) , lit. d) tiret 2 ppkt(1) w następujący sposób:

„Kierownik projektu – osoba odpowiedzialna przez okres minimum 12 miesięcy za koordynację i nadzór w ciągu ostatnich 8 lat zamówienia polegającego na dostawie, wyprodukowaniu i uruchomieniu wystawy stałej o charakterze narracyjnym uwzględniającej prezentację obiektów znajdujących się w zbiorach muzeum, zawierającej elementy scenograficzne (w tym zabudowy stałe o łącznej kubaturze nie mniejszej niż 500 m³) oraz elementy multimedialne wraz z wyprodukowaniem zawartości cyfrowej o powierzchni nie mniejszej niż 1.000 m² o wartości zamówienia nie mniejszej niż 20 000 000,00 PLN brutto.

Zamawiający dopuszcza, w celu wykazania spełnienia warunku, aby Kierownik projektu odpowiadał za koordynację i nadzór w ciągu ostatnich 8 lat dwóch lub więcej zamówień spełniających minimum łącznie wyżej wskazane wymagania co do okresu sprawowania funkcji oraz parametrów ilościowych i jakościowych odnoszących się do powierzchni, kubatury, multimediiów i zawartości cyfrowej pod warunkiem, że każda z realizowanych wystaw stałych o charakterze narracyjnym spełniała samodzielnie następujące warunki:

- zawierała elementy scenograficzne (w tym zabudowy stałe o łącznej kubaturze nie mniejszej niż 300 m³)**
- zawierała elementy multimedialne wraz z wyprodukowaniem zawartości cyfrowej (minimum 3 projektorów, 15 ekranów, 6 stanowisk odsłuchowych),**
- miała powierzchnię nie mniejszą niż 700 m².**
- wartość zamówienia nie była mniejsza niż 8 000 000,00 PLN brutto (osiem milionów 00/100 PLN),**
- okres odpowiedzialności Kierownika projektu za koordynację i nadzór - minimum 8 miesięcy.”**

Mając na uwadze treść udzielonych wyjaśnień Zamawiający informuję, że przygotowuje zmianę zapisów SWZ w zakresie o jakim mowa powyżej.

Zmiana Specyfikacji Warunków Zamówienia zostanie opublikowana w osobnym dokumencie w terminie zgodnym z art. 137 ust. 5 Ustawy Pzp.

Przedmiotowe wyjaśnienia Zamawiającego stają się integralną częścią SWZ.