



**Wielkopolskie
Muzeum
Niepodległości**

T/F +48 61 851 72 89
E sekretariat@wmn.poznan.pl
61-777 Poznań, ul. Woźna 12

Muzeum Powstania
Wielkopolskiego
1918-1919

Muzeum
Powstania
Poznańskiego
Czerwiec 1956

Muzeum
Martyrologii
Wielkopolan
Fort VII

Muzeum
Uzbrojenia

Muzeum
Armii Poznań

Poznań, 24.04.2020

FA.261/5/20

**Wszyscy wykonawcy ubiegający
się o udzielenie zamówienia
publicznego**

Poprzez stronę: <http://www.wmn.poznan.pl/>

Dot. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: „Renowacja i adaptacja Fortu VII w Poznaniu dla zachowania dziedzictwa kulturowego” – Część II, nr ref. FA.261/5/20.

Na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Pzp” lub „Ustawą”), Zamawiający informuje o pytaniach skierowanych do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w postępowaniu ww., wyjaśnieniach treści SIWZ oraz zmianach SIWZ, które Wykonawcy powinni uwzględnić w składanych ofertach:

Pytanie nr 1:

Dlaczego na stronie Zamawiający zamieścił dwa takie same pliki, które różnią się nazwą załącznik nr 2 do SIWZ i załącznik nr 2a do SIWZ ?

Odpowiedź nr1:

Zamawiający 14.04. 2020 zaktualizowała właściwe pliki.

Pytanie nr 2:

Proszę o zamieszczenie na stronie przedmiarów w wersji ath.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający nie posiada wydzielonego przedmiaru w wersji ath.

Pytanie nr 3:

Proszę o wyjaśnienie zapisu w projekcie umowy w §24 ust. 1 i 2 i zapisu w SIWZ Dział XV pkt. 1 ppkt. 1.3., czy Wykonawca w dniu podpisania umowy musi przedstawić polisę OC z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości co najmniej równowartości Umowy, czy polisę OC typowo pod kontrakt i do kiedy ma być ważna polisa.



Odpowiedź nr 3:

Zgodnie z brzmieniem § 24 ust. 1 i 2 - 2. Wykonawca zobowiązuje się do posiadania polisy wskazanej w ust. 1 przez cały okres obowiązywania umowy oraz przez okres trwania gwarancji – czyli powinien ją posiadać od dnia zawarcia umowy. Dodatkowo zgodnie z pkt XV.1.2. SIWZ IDW: Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, zobowiązany będzie, po uprawomocnieniu się decyzji o wyborze jego oferty, a przed podpisaniem umowy w szczególności dostarczyć Zamawiającemu kopię (poświadczoną za zgodność z oryginałem przez wykonawcę) polisę od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia (deliktowe i kontraktowe), w wysokości co najmniej równoważności Umowy, przez cały okres realizacji zamówienia, wraz z dowodem uiszczenia składek. Zgodnie z zapisami umowy Polisa powinna być wystawiona co najmniej na sumę równą minimum wynagrodzeniu wykonawcy, o którym mowa w § 13 ust. 1 Umowy, która jest jednocześnie limitem na jedno i wszystkie zdarzenia. Zamawiający nie wymagał polisy dedykowanej dla konkretnej umowy w sprawie niniejszego zamówienia publicznego.

Pytanie nr 4:

Zgodnie z § 24 ust. 3 Umowy „Umowa ubezpieczenia, wskazana w ust. 1. musi obejmować pełną odpowiedzialność ubezpieczyciela. Zamawiający wyklucza możliwość stosowania klauzul ograniczających odpowiedzialność ubezpieczyciela, z tym jednak zastrzeżeniem, iż dopuszcza franszyzę integralną oraz franszyzę redukcyjną w wysokości do 10% wartości szkody lub 1.000,00 zł.”. W nawiązaniu do tego postanowienia wnosimy o zmianę franszyzy w wysokości 1 tys. zł na 2 tys. zł. Zwracamy dodatkowo uwagę, że w praktyce każda polisa ubezpieczeniowa będzie zawierała pewne ograniczenia odpowiedzialności ubezpieczyciela, poza fransyzami - ujęte w treści polisy lub w ogólnych warunkach ubezpieczenia. W tym kontekście kompletne wypełnienie dyspozycji § 24 ust. 3 Umowy nie będzie możliwe.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę i wprowadza odpowiednią zmianę SIWZ – Wzoru umowy.

Pytanie nr 5:

W pozycji 178 przedmiaru robót dotyczącej rysunku A15 pokazany jest tylko jeden rów diamentowy natomiast na rysunku PZT rowy diamentowe są trzy. Ile rowów diamentowych ma być wykonane ?

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami SIWZ i Wzoru umowy podstawą przygotowania i oszacowania oferty jest rozdział III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia; Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót, Dokumentacja projektowo – wykonawcza. Zgodnie z tymi dokumentami do wykonania są 3 rowy.

Pomocniczo załączany przedmiar zostaje odpowiednio poprawiony.

Pytanie nr 6:

W dziale 1.1 przedmiaru robót do wykonania jest 96 m2 naprawy muru , wg rysunku A12 oraz rewizji PZT prace powinny objąć również ścianę za budynkiem oznaczonym jako „I” .

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami SIWZ i Wzoru umowy podstawą przygotowania i oszacowania oferty jest rozdział III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dokumentacja projektowa i STWiOR. Zgodnie z tymi dokumentami do wykonania jest również ściana za budynkiem (zarówno od wewnętrznej jaki

zewnątrznej strony, za wyjątkiem powierzchni, do której bezpośrednio przylega budynek I) – zakres ten stanowi część zakresu oznaczonego jako „J” na rysunku z PZT dołączonym do rysunków rewizyjnych wchodzących w skład załącznika nr 2 do SIWZ .

Pomocniczo załączany przedmiar zostaje odpowiednio poprawiony.

Pytanie nr 7:

Jeżeli ściana za budynkiem „I” jest do wykonania należy uzupełnić przedmiar. Czy należy doliczyć ścianę za budynkiem „I” do obmiaru ?

Odpowiedź nr 7:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 6.

Pytanie nr 8:

Pozycje 3,4,6,7 w dziale 1.1 przedmiaru robót w naszej ocenie są niespójne. Prawidłową wartością jest 26300,00 czy 26030,00 ?

Odpowiedź nr 8:

Prawidłowa jest wartość 26300.00. Pomocniczo załączany przedmiar zostaje odpowiednio poprawiony.

Pytanie nr 12:

W projekcie wykonawczym rys. A15 występują takie materiały jak:

- geotekstylią
- geokomórka
- geomembrana
- geowłóknina
- mata przeciwerozryjna

Jakie parametry powinny mieć materiały wymienione powyżej ?

Odpowiedź nr 12:

- geotekstylią:

Geotkanina separacyjno-wzmacniająca, o wytrzymałości na rozciąganie 15-30kN/m, wodoprzepuszczalność w kierunku prostopadłym do płaszczyzny min. 10l/m²/s, odporność na przebicie statyczne min.1500N

- geokomórka:

Geokrata komórkowa wykonana z taśm HDPE, o szerokości 50-250mm, małe komórki (rozstaw zgrzewów ok. 340mm)

- geomembrana:

Geomembrana płaska PEHD lub PCV o gr. 0,75-2,5mm. o fakturze gładkiej

- geowłóknina :

Geowłóknina separacyjno-filtracyjna, wytrzymałość na rozciąganie 7-30kN/m, wodoprzepuszczalność w kierunku prostopadłym min.55l/m²/s, odporność na przebicie statyczne min. 1500N

- mata przeciwerozryjna:

Mata przestrzenna z włókien syntetycznych (polipropylenowych), o gr. 8-20mm, o wytrzymałości na rozciąganie min. 1,8kN/m

Pytanie nr 12.1:

W przedmiarze robót pominięto pozycję dotyczącą ułożenia maty przeciwoerozyjnej. Czy należy ją uzupełnić ?

Odpowiedź nr 12.1:

Pomocniczo załączany przedmiar zostaje odpowiednio poprawiony.

Pytanie nr 17:

Z czego wynika różnica w zakresie prac dotyczących naprawy muru ceglanego pomiędzy I etapem a II etapem prac skoro stan murów jest podobny np. usuwanie zabrudzeń biologicznych było 60% w I etapie prac, a w II etapie przejęto 20% całości murów .

Odpowiedź nr 17:

Wskazana różnica wynika z tego, że część murów zewnętrznych fosi zabudowana jest w tej chwili przez magazyny, przez co w miejscach, gdzie one się znajdują jest mniej zabrudzeń biologicznych. W tej chwili na terenie fortu znajdują się cztery takie magazyny. Ich lokalizacja została przedstawiona na rys. PZT.01

Pytanie nr 18:

W przedmiarze robót w pozycji 22 przyjęto całość wycięcia spoiny w naprawianym murze , w pozycjach dotyczących murów fosi przyjęto 30%powierzchni naprawianych ścian.

Odpowiedź nr 18:

Wskazana różnica wynika z tego, że część murów zewnętrznych fosi zabudowana jest w tej chwili przez magazyny.

Pytanie nr 19:

Jak wykonać wycenę tej pozycji skoro uważamy, że przyjęta ilość jest zaniżona?

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający wyjaśnia, że rozdział III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia; Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót; Dokumentacja projektowo – wykonawczej, zakres prac do wykonania i odbioru przedmiotu zamówienia. Pozycje przedmiarowe uwzględniają z kolei, że nie w całym zakresie danego elementu Wykonawca będzie musiał przewidzieć pełne 100% nakłady na wykonanie wszystkich elementów przedmiotu odbioru danego elementu (przedmiary zawierają uśrednione elementy bardziej i mniej zużytych elementów). Wykonawca we własnym zakresie kalkulując ryczałtową cenę oferty powinien uwzględnić różne nakłady na poszczególne części danego wycenianego elementu, uwzględniające jego różne zużycie.

Pytanie nr 24

W nawiązaniu do postanowienia §11 ust. 1 wzoru umowy prosimy o rozszerzenie katalogu przypadków zmiany umowy o następujące przypadki:

- i) opóźnienia w przekazaniu placu budowy przez Zamawiającego;
- j) wystąpienia okoliczności, których strony umowy nie były w stanie przewidzieć, pomimo zachowania należytej staranności, w tym takich jak: upadłość (lub niemożność realizowania z innego ważnego powodu) kluczowego podwykonawcy lub dostawcy, czego nie można było przewidzieć na etapie ofertowania przy zachowaniu należytej staranności, a prace lub dostawy danego podmiotu są istotne dla zrealizowania przedmiotu umowy i jest obiektywnie niemożliwe w krótkim czasie zastąpienie tego Wykonawcy lub dostawcy;

Zwracamy uwagę, że zbyt ogólne sformułowanie zakresu i warunków zmian w postanowieniach umownych wyklucza możliwość skorzystania przez strony umowy z normy zawartej w treści art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Prawo do dokonania modyfikacji w świetle powyższego przepisu przysługuje jedynie w przypadku precyzyjnego opisu okoliczności uzasadniających zmianę umowy oraz dokładnego określenia modyfikacji, które nastąpią w przypadku wystąpienia wskazanych okoliczności.

Odpowiedź nr 24:

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę w zakresie lit. i) i wprowadza odpowiednią zmianę SIWZ – Wzoru umowy. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w zakresie lit j)).

Pytanie nr 25:

Prosimy o wyjaśnienie przyczyn, z powodu których przedłużenie terminu zakończenia prac, o którym mowa w § 10 ust. 2 wzoru umowy może nastąpić tylko o okres wynikający z wystąpienia okoliczności

uniemożliwiających prowadzenie robót. W naszym przekonaniu przedłużenie terminu powinno w tej sytuacji nastąpić również o okres konieczny do zniwelowania skutków przerw lub opóźnień. W trakcie trwania takiej przerwy lub oczekiwania na możliwość rozpoczęcia robót Wykonawca może być bowiem np. zmuszony do zrezygnowania z zamówienia na materiały, które później mogą nie być dostępne od ręki, bądź też mogą wystąpić inne okoliczności zakłócające przebieg procesu budowlanego, których nie da się zniwelować z dnia na dzień. Jeżeli Zamawiający nie wskaże takich uzasadnionych przyczyn, to prosimy o uzupełnienie treści postanowienia § 11 ust. 1 pkt. 1) poniżej ppkt. h) poprzez dopisanie na końcu zdania sformułowania o treści „... oraz o okres konieczny do zniwelowania skutków przerw lub opóźnień wynikających z wystąpienia okoliczności o których mowa powyżej”.

Odpowiedź nr 25:

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę i wprowadza odpowiednią zmianę SIWZ – Wzoru umowy.

Brzmienie po zmianie:

„oraz o uzasadniony przez Wykonawcę i zaakceptowany przez Zamawiającego okres konieczny do zniwelowania skutków przerw lub opóźnień wynikających z wystąpienia okoliczności o których mowa powyżej”

Pytanie nr 26:

Wnosimy o usunięcie w całości zapisu § 11 ust. 1 pkt. 3) oraz pkt. 5) ppkt. a), a także treści § 13 ust. 3 wzoru umowy jako naruszających art. 29 ust. 1 Pzp poprzez uczynienie zawartego w dokumentacji postępowania opisu przedmiotu zamówienia **niejednoznacznym**. W uzasadnieniu do wyroku KIO 1372/15 Izba zwróciła uwagę na to, że Wykonawca wycenia swoją ofertę w oparciu o zakres przedmiotu zamówienia. W sytuacji, w której Zamawiający w nieograniczony sposób zastrzega sobie prawo zmniejszenia/ograniczenia/rezygnacji z części zakresu robót na etapie realizacji zamówienia, może to wskazywać na naruszenie przez niego w przyszłości (w toku realizacji zamówienia) art. 140 ust. 1 ustawy P.z.p., który to przepis stanowi, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Tymczasem zawarte w ofercie zobowiązanie wynika z treści SIWZ i opisu przedmiotu zamówienia. Zakres przedmiotu zamówienia opisany przez Zamawiającego w SIWZ w sposób jednoznaczny stanowi podstawę złożenia oferty przez Wykonawcę i takiego też zakresu realizacji zamówienia Wykonawca oczekuje w toku realizacji zamówienia, za co przysługuje mu określone w treści umowy wynagrodzenie. Jeśli **zatem Zamawiający w niczym nieograniczony sposób przewiduje możliwość zmniejszenia/ograniczenia/ rezygnacji z zakresu przedmiotu zamówienia (prawo zaniechania części robót), powyższe - w ocenie Izby - czyni opis przedmiotu zamówienia niejednoznacznym**. Wykonawca bowiem w tym zakresie może mieć uzasadnione problemy z wyceną swojej oferty. Zamawiający zatem powinien tak opisać w SIWZ zasady związane z ewentualną zmianą przedmiotu zamówienia, aby określić granice ryzyka Wykonawcy uzasadnione charakterem przedmiotu zamówienia i wynikające z nakładów, które Wykonawca musi ponieść w związku z określonym pierwotnie w SIWZ zakresem przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze wnosimy jak w zdaniu pierwszym.

Odpowiedź nr 26:

Zamawiający wyjaśnia, że podnoszona okoliczność może mieć miejsce wyłącznie w wyjątkowych uzasadnionych przypadkach uwzględniających trudności w opisie skomplikowanego i specyficznego przedmiotu zamówienia i będzie miała na celu wyeliminowanie konieczności wykonywania robót lub części robót nieuzasadnionych i zbędnych z punktu widzenia realizacji przedmiotu umowy. Sam Wykonawca we wcześniejszych pytaniach zwracał uwagę na konieczność przewidzenia w umowie szczególnych okoliczności do zmian umowy i taka sytuacja ma miejsce w odniesieniu do podważanego zapisu. Tym samym Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie nr 27:

Prosimy Zamawiającego o wyrażenie zgody na wprowadzenie do § 12 wzoru umowy zapisu zgodnego z poniższym:

„Zakończenie czynności odbioru końcowego nastąpi w terminie do 14 dni roboczych, licząc od daty powiadomienia go o gotowości do odbioru końcowego przez Wykonawcę wpisem do dziennika budowy” lub ewentualnie zmianę treści § 10 ust. 3 i nadania mu brzmienia: „Strony ustalają, że zgłoszenie przez Wykonawcę wpisem do dziennika budowy gotowości do odbioru końcowego całości robót budowlanych, jest datą zakończenia realizacji przedmiotu umowy”

Zgodnie z § 12 ust. 4 wzoru umowy: „Zamawiający przystąpi do odbioru końcowego w terminie 10 dni roboczych od dnia zgłoszenia przez Wykonawcę Zamawiającemu gotowości do odbioru.....”. Zamawiający nie przewidział w § 12 terminu zakończenia czynności związanych z odbiorem końcowym całości robót budowlanych. Powyższe ma istotne znaczenie w sytuacji, gdy zgodnie z treścią § 10 ust. 3 umowy „*Za termin wykonania zamówienia uznaje się uzyskanie ostatecznego pozwolenia na użytkowanie oraz dokonanie końcowego, bezusterkowego odbioru inwestycji.*”, oraz § 18 ust. 1 pkt. 1) wzoru umowy zgodnie z którym Wykonawcy zostanie naliczona kara umowna w wysokości „*0,2% wynagrodzenia brutto określonego w §13 ust. 1 Umowy za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu Przedmiotu Umowy*”. W zaistniałej sytuacji Wykonawca może nie mieć możliwości zachowania terminu wykonania robót, z uwagi na opóźnienie Zamawiającego w odbiorze robót. Stwarza to ryzyko dla Wykonawcy związane z możliwością naliczenia kar umownych za okoliczności, na które nie ma żadnego wpływu. Tego typu postanowienie umowy powoduje sytuację, w której Zamawiający ma możliwość obciążenia Wykonawcy karami umownymi, za okoliczności które są zależne wyłącznie od Zamawiającego. Zgodnie z art. 353¹ k.c. strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Konsekwencją ułożenia stosunku prawnego z przekroczeniem zasady swobody umów jest **bezwzględna**

(cd pytania na kolejnej stronie)

nieważność czynności prawnej na podstawie art. 58 k.c. Zgodnie z komentarzem do art. 353¹ k.c.,: „*Najbardziej charakterystyczne przykłady sprzeczności umowy z właściwością naturą stosunku prawnego to m.in. przekreślenie istoty zobowiązania przez pozostawienie dłużnikowi swobody decyzji, co do tego czy spełni świadczenie” (por. Kodeks cywilny. Tom I. Komentarz do art. 1- 534, pod red. E. Gniewka, Warszawa 2004, s. 774, 775). Pozostawienie Zamawiającemu swobody decyzji dotyczącej terminu zakończenia odbioru obiektu, w sytuacji gdy od tego zależy, czy Wykonawca zostanie obciążony karami umownymi za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy pozwala Zamawiającemu na uwolnienie się od odpowiedzialności za spełnienie swoich obowiązków umownych dotyczącym zakończenia odbioru robót, a tym samym oznacza „pozostawienie Zamawiającemu swobody, co do tego czy spełni świadczenie”. Zgodnie z art. 473 § 1 k.c.: „Dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi”. Rozszerzenie odpowiedzialności Wykonawcy nie pozostaje nieograniczone. Z komentarza do tego przepisu wynika jednak, że: dłużnik na podstawie art. 473 k.c. nie może przejąć na siebie odpowiedzialności za okoliczności dotyczące wierzyciela. Wprowadzenie przez Zamawiającego do wzoru umowy postanowienia, zgodnie z którym nie ma żadnego terminu w ciągu, którego należy zakończyć czynności odbioru obiektu, w sytuacji gdy za zakończenie realizacji przedmiotu umowy (które ma istotne znaczenie z punktu widzenia możliwości naliczenia kar umownych) uważa się podpisanie protokołu odbioru końcowego całości robót budowlanych, powoduje możliwość obciążenia Wykonawcy odpowiedzialnością finansową za nienależyte wykonanie obowiązków wynikających z umowy przez Zamawiającego i jako takie jest sprzeczne z art. 473 § 1 k.c. W konsekwencji zaskarżone postanowienia należy uznać za sprzeczne z ustawą, a tym samym nieważne na podstawie art. 58 k.c. w zw. z art. 353¹ k.c. i art. 473 § 1 k.c. Powyższe potwierdza orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt. KIO 171/13 z dnia 4 lutego 2013r. gdzie Izba uznała, że „*Zamawiający winien wprowadzić do wzoru umowy oznaczenie okresu, w ciągu którego ma zakończyć czynności odbiorowe, poczynając od terminu spełnienia przez Wykonawcę wszelkich przesłanek, leżących po jego stronie i odbiór ten warunkujących. Okoliczności wpływające na możliwość dochowania terminu realizacji umowy są istotne z punktu widzenia postanowień SIWZ, zatem kwestionowane postanowienia wzoru umowy pozostawiające Zamawiającemu otwarty termin na dokonanie odbioru inwestycji naruszyły art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, gdyż każdy potencjalny Wykonawca zamówienia przykłada dużą wagę do możliwości wywiązania się z umowy w wyznaczonym terminie.....*”*

Mając na względzie przytoczone argumenty, wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź nr 27:

Zamawiający przewidział szerokie spektrum okoliczności dot. możliwości zmian umowy niezawinionych przez Wykonawcę, uwzględniające powoływane w pytaniu przesłanki. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę SIWZ.

Pytanie nr 28:

Czy Zamawiający mógłby wykreślić z § 14 ust. 2 wzoru umowy określenia wskazującego na to, że podstawą do sporządzenia częściowych faktur VAT, określonych w ust. 1 pkt 1), będą bezusterkowe protokoły odbioru częściowego i zastąpić je określeniami wskazującymi na to, że mogą to być protokoły odbioru nie zawierające istotnych wad, zastrzegając jednocześnie, że podstawa zapłaty wynagrodzenia będzie protokoł usunięcia nieistotnych wad stwierdzonych w protokole odbioru? Przyjmuje się, że drobne wady (usterki) nie powinny wstrzymywać możliwości wystawienia faktury. Często zdarza się, że Wykonawca jest w stanie te drobne wady (usterki) usunąć przed upływem terminu płatności.

Odpowiedź nr 28:

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę i wprowadza odpowiednią zmianę SIWZ – Wzoru umowy.

Pytanie nr 30:

Czy Zamawiający mógłby wykreślić z § 14 ust. 3 wzoru umowy sformułowania, że „*Podstawą do sporządzenia końcowej faktury VAT, określonej w ust. 1 pkt 2, będzie bezusterkowy protokół odbioru końcowego...*” lub zastąpić je określeniem wskazującymi na to, że może to być protokół odbioru końcowego nie zawierający istotnych wad? Zgodnie z art. 647 kc jednym z podstawowych obowiązków Inwestora, w tym wypadku Zamawiającego, w ramach umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru robót. Odbiór wykonanych robót jest kwestią kluczową w relacjach Inwestor (Zamawiający), a Wykonawca. Dokonanie odbioru stanowi niejako pokwitowanie spełnienia świadczenia wystawiane przez Inwestora. Praktyka budowlana pokazuje, że na etapie odbioru końcowego dochodzi często do sporów pomiędzy Inwestorem a Wykonawcą. Osłą tego sporu jest kwestia wad w wykonanych robotach w związku, z których wystąpieniem, Inwestorzy odmawiają dokonania odbioru a tym samym blokują możliwość otrzymania wynagrodzenia Wykonawcy. W istocie poprzez odmowę dokonania odbioru Inwestor próbuje wymusić usunięcie wad stwierdzonych na etapie odbioru końcowego przedmiotu umowy. Tego typu sporu były przedmiotem oceny w licznych wyrokach Sądu Najwyższego. W wyrokach tych Sąd Najwyższy ukształtował jednolitą linię orzeczniczą, z której wynika, że w świetle art. 647 kc *inwestor obowiązany jest dokonać odbioru końcowego i zapłacić wynagrodzenie należne Wykonawcy. Inwestor nie może uzależniać dokonania odbioru końcowego i zapłaty należnego wynagrodzenia od braku jakichkolwiek wad w wykonanym obiekcie. Inwestor może uchylić się od obowiązku dokonania odbioru końcowego tylko w przypadku wystąpienia wad istotnych, gdyż tylko w takim wypadku można wskazać, że Wykonawca nie spełnił swojego świadczenia, w pozostałych wypadkach tj. wystąpienia wad nieistotnych mamy do czynienia z nieprawidłowym wykonaniem zobowiązania przez Wykonawcę.* W takiej sytuacji jest obowiązany dokonać odbioru końcowego a do protokołu odbioru może zostać dołączony wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności Wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Powyższe potwierdza wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 stycznia 1999 roku, I KKN 957/97 „*Inwestor/ Zamawiający może odmówić odbioru jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia został wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie nadaje się do użytkowania*”.

Odpowiedź 30:

Zamawiający, uwzględniając specyfikę Projektu – Ekspozycję przewidywaną do udostępnienia dla publiczności – nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 31:

Zgodnie z treścią § 14 ust. 6 wzoru umowy „*Za dzień zapłaty uznaje się datę obciążenia konta bankowego Zamawiającego*”.

Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Jeżeli uznanie rachunku wierzyciela nastąpi po terminie płatności, może on w każdym razie domagać się ustawowych odsetek za opóźnienie (niezależnie od ewentualnej szkody i winy dłużnika), a jeżeli nadto doznał szkody – może żądać odszkodowania (jeżeli dłużnik ponosi winę za powstałą szkodę). Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, natomiast korzystanie z uprzywilejowanej pozycji nie może przejawiać się w kształtowaniu wzoru umowy w sposób, który rażąco będzie naruszał równowagę Stron umowy. Art. 353¹ k.c. zawiera zasadę swobody zawierania umów, która polega na swobodzie kształtowania treści stosunku prawnego, jak i na swobodzie wyboru kontrahenta czy też wyboru formy zawarcia umowy. Niemniej jednak swoboda kontraktowania ulega ograniczeniom, gdyż z uwagi na treść lub cel umowy nie mogą one sprzeciwiać się naturze stosunku zobowiązaniowego, zasadom współzycia społecznego ani być sprzeczne z ustawą. Nie jest więc możliwe takie ukształtowanie treści umowy, które prowadziłoby do naruszenia bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, czyli takich, które nie mogą być zmienione lub wyłączone przez strony. Zasada swobody zawierania umów doznaje ograniczeń wyłącznie w takim zakresie, jak wynika to z przepisów prawa.

Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu § 14 ust. 6 wzoru Umowy i uzna dniem zapłaty dzień wpływu kwoty należnej na rachunek bankowy Wykonawcy?

Odpowiedź nr 31:

Zamawiający uwzględniając obecną płynność i szybkość funkcjonowania rynku finansowego – nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 32:

Prosimy o potwierdzenie, że warunkiem zapłaty przez Zamawiającego drugiej i następnych części należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane jest przedstawienie dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom -zgodnie z art. 143 a ust 1 pkt. 1 PZP?

Odpowiedź nr 32:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 33:

Prosimy zatem o odpowiedź czy Zamawiający uzna za spełnienie wymogu dostarczenia dowodu zapłaty o którym mowa w § 14 ust. 8 pkt. 2) wzoru umowy, jeśli Wykonawca przedstawi *potwierdzenie przelewu środków (przez Wykonawcę lub przez podwykonawcę) na rachunek bankowy danego podwykonawcy (lub dalszego podwykonawcy) z określeniem tytułu przelewu wygenerowanego ze strony banku?* W przypadku odpowiedzi odmownej prosimy o informację jak należy postąpić w sytuacji, kiedy Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca pomimo otrzymania zapłaty, bezpodstawnie odmówi Wykonawcy lub Podwykonawcy wystawienia oświadczenia?

Odpowiedź nr 33:

Zamawiający potwierdza – odpowiedź jak dla Pyt. 32 -Zamawiający wymaga potwierdzenia zgodnie z PZP – Zamawiający nie jest upoważniony do udzielania hipotetycznych wyjaśnień dot. przyszłych i nieznanych mu szczegółów uzgodnień Wykonawcy z podwykonawcami, które co do zasady powinny zostać uregulowane zgodnie z PZP.

Pytanie nr 34:

Prosimy o wyjaśnienie z jakich przyczyn Zamawiający wprowadził w § 14 ust. 9 wzoru umowy uprawnienie do wstrzymania wypłaty należnego Wykonawcy wynagrodzenia z powodu nie przedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty wynagrodzenia na rzecz podwykonawców, skoro w § 15 ust. 1 oraz ust. 5 pkt. 3) wzoru umowy zastrzeżone jest uprawnienie do dokonania bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy, natomiast z § 15 ust. 6 wzoru umowy wynika, że wypłacone w ten sposób wynagrodzenie podwykonawcy zostanie potrącone z wynagrodzenia Wykonawcy? W naszej ocenie zapis dotyczące bezpośredniej zapłaty są wystarczające do tego, aby zabezpieczyć roszczenia podwykonawców o zapłatę należnego im wynagrodzenia.

Odpowiedź nr 34:

Zapis stanowi zabezpieczenie na wypadek wystąpienia innych okoliczności, w zakresie których płatność bezpośrednia może być niewystarczająca.

Pytanie nr 35:

Prosimy o potwierdzenie, że w związku z treścią § 14 ust. 11 wzoru umowy Zamawiający nie będzie przejmował w posiadanie poszczególnych części przedmiotu umowy odbieranych podczas odbiorów częściowych, a więc że przejście w posiadanie Zamawiającego całego obiektu wybudowanego w ramach przedmiotu umowy nastąpi jednorazowo w dacie odbioru końcowego.

Odpowiedź nr 35:

Brzmienie podnoszonego zapisu jest jasne i jednoznaczne – nie została w nim zawarta sugestia wskazana w pytaniu.

Pytanie nr 36:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku dokonania przez Zamawiającego bezpośredniej zapłaty Podwykonawcy lub Dalszemu Podwykonawcy i potrąceniu zapłaconych kwot z wynagrodzenia należnego Wykonawcy, to pozostałą część wynagrodzenia, Zamawiający prześle na konto Wykonawcy wynikające z faktury.

Odpowiedź nr 36:

W trakcie realizacji umowy Zamawiający będzie realizował swoje obowiązki zgodnie z umową i obowiązującymi przepisami prawa. Zamawiający nie może odnosić się do hipotetycznych okoliczności i ich szczegółów nie mając pełnej wiedzy na ich temat - przed ich wystąpieniem.

Pytanie nr 37:

Prosimy o odpowiedź czy Zamawiający przewiduje możliwość przedłużenia terminu usunięcia wad w drodze uzgodnienia Stron, jeżeli z przyczyn technicznych, technologicznych lub innych czynników niezależnych od Wykonawcy, nie będzie możliwe usunięcie danej wady w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, na przykład ze względu na złe warunki meteorologiczne lub niedostępność części zamiennych?

Odpowiedź nr 37:

Zamawiający przewidział szerokie spektrum okoliczności dot. możliwości zmian umowy niezawinionych przez Wykonawcę. Zamawiający nie może odnosić się do hipotetycznych okoliczności i ich szczegółów nie mając pełnej wiedzy na ich temat - przed ich wystąpieniem.

Pytanie nr 40:

Wnosimy o zmianę treści zapisu pkt. 4) ust. 1 § 17 wzoru umowy i nadania mu brzmienia zgodnie z poniższym:

„4) Wykonawca bez uzasadnionej przyczyny przerwał realizację Umowy i nie realizuje jej przez okres dłuższy niż 14 dni”

Pragniemy zwrócić uwagę że do przerywania realizacji mogą przyczynić się okoliczności nienależne od Wykonawcy (np. zawinione przez Zamawiającego lub spowodowane przez podmioty trzecie lub inne czynniki np. pogodowe niezawinione przez Wykonawcę), które nie powinny uzasadniać powstania po stronie Zamawiającego prawa do odstąpienia od umowy.

Odpowiedź nr 40:

Zamawiający przewidział szerokie spektrum okoliczności dot. możliwości zmian umowy niezawinionych przez Wykonawcę. Zamawiający nie może odnosić się do hipotetycznych okoliczności i ich szczegółów nie mając pełnej wiedzy na ich temat - przed ich wystąpieniem.

Pytanie nr 41:

Prosimy o zmianę zapisu pkt. 2) ust. 4 § 17 wzoru umowy i nadania mu brzmienia zgodnie z poniższym:

„Wykonawca zabezpieczy przerwane roboty do momentu przekazania terenu budowy Zamawiającemu na koszt tej Strony z której nastąpiło odstąpienie od umowy”

Odpowiedź nr 41:

Zamawiający działając w interesie publicznym nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany.

Pytanie nr 45:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zmianę kolejności wykonywania robót budowlanych oraz kolejność zamawiania przez Wykonawcę urządzeń i dostaw na teren budowy ze względu na wystąpienie okoliczności niezależnych od Wykonawcy czy Zamawiającego np. atmosferyczne, technologiczne czy wystąpienie zdarzeń noszących znamiona siły wyższej które uniemożliwią prowadzenie prac lub dostaw w kolejności wynikającej z harmonogramu rzeczowo-finansowego?

Odpowiedź nr 45:

Zamawiający przewidział szerokie spektrum okoliczności dot. możliwości zmian umowy niezawinionych przez Wykonawcę. Zamawiający nie może odnosić się do hipotetycznych okoliczności i ich szczegółów nie mając pełnej wiedzy na ich temat - przed ich wystąpieniem.

Pytanie nr 46:

Prosimy o odpowiedź, czy dowodem zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom o którym mowa w § 14 ust. 8 wzoru umowy, może być potwierdzenie przelewu środków (przez Wykonawcę lub przez podwykonawcę) na rachunek bankowy danego podwykonawcy (lub dalszego podwykonawcy) z określeniem tytułu przelewu wygenerowanego ze strony banku?

Odpowiedź 46:

Nie.

Pytanie nr 47:

Prosimy Zamawiającego o skrócenie terminu zgłaszania pisemnych zastrzeżeń do projektów umów lub sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, a także ich zmian do 7 dni, § 7 ust. 5 i ust. 7 wzoru umowy) co nie jest sprzeczne z art. 143b ust. 5 i 8, art.143d ust.1 pkt.2 PZP i art. 647¹ k.c., natomiast zależne od dobrej woli Zamawiającego.

Odpowiedź nr 47:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 48:

Prosimy o potwierdzenie, iż w trakcie realizacji przedmiotowego zadania Wykonawca będzie mógł powierzać Podwykonawcom także inne zakresy robót, które nie zostały podane w ofercie jako zakresy rzeczowe robót, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, przy zachowaniu wymaganej w umowie procedury zgłaszania podwykonawców.

Odpowiedź nr 48:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 49:

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający żąda od Wykonawcy na wezwanie przedstawienia dokumentów wymienionych w ust. 6 pkt 6.1. – 6.9., dotyczących podwykonawcy, któremu zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia, a który nie jest podmiotem, na którego zdolnościach lub sytuacji wykonawca polega na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp.

Odpowiedź nr 49:

Zamawiający nie potwierdza (pkt VII.3 SIWZ IDW).

Pytanie nr 50:

Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy na wezwanie przedstawienia dokumentów wymienionych w ust. 6 pkt 6.1. – 6.9., dotyczących podmiotu, na którego zdolnościach lub sytuacji wykonawca polega na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp.

Odpowiedź nr 50:

Tak. Powyższe wynika z PZP.

Pytanie nr 51:

Wnosimy o uzupełnienie treści zapisu rozdz. XX pkt. 3 SIWZ, a także pkt. 15 Formularza oferty stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ poprzez uzupełnienie treści dopisując po zwrocie „Nazwa Podwykonawcy” zdania o treści :
„.....o ile jest znany na etapie składania ofert”

Wskazujemy, że zgodnie z zapisem art. 36b ust. 1a PZP oraz opinią prawną Urzędu Zamówień Publicznych pt. „Obowiązek wskazania nazw firm podwykonawców w ofercie Wykonawcy”, dostępną na stronie internetowej Urzędu w treści Informatora UZP nr 4/2017 (str. 41-43) „... Przepis art. 36b ust. 1 ustawy Pzp, określając zakres żądania informacji dotyczących podwykonawstwa w realizacji określonego zamówienia, posługuje się sformułowaniem „których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom”, co wskazuje, iż realizacja przez wykonawcę obowiązku informacyjnego na etapie składania ofert może nastąpić wyłącznie w okolicznościach, gdy firmy podwykonawców, z którymi wykonawca zamierza zrealizować określone działania, są mu tym momencie już znane. Zasadność powyższej interpretacji potwierdza treść standardowego formularza jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (pkt D Informacje dotyczące podwykonawców),

gdzie wykonawca wskazuje czy zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia. Jeśli tak, to w świetle wzoru ww. formularza wykonawca zobowiązany jest podać wykaz proponowanych podwykonawców, jeśli jest mu on wiadomy. Jednolity dokument zamówienia niewątpliwie dopuszcza zatem sytuację, w której na etapie składania oferty pełna lista podwykonawców nie jest jeszcze znana i nie musi zostać ujawniona. Interpretacja przepisu art. 36b ust. 1 ustawy Pzp, dokonana przez pryzmat przepisów prawa europejskiego wskazuje na słuszność twierdzenia, iż odnosi się on do projektu, pewnego zarysu listy podwykonawców proponowanych przez wykonawcę i nie stanowi podstawy do ukształtowania obowiązku wskazania nazw wykonawców już na etapie składania ofert, gdy żaden z wykonawców nie ma pewności co do wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W wyroku z dnia 13 lutego 2017 r. sygn. 192/17 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż „ewentualne ograniczenie wykonawców w zakresie swobody doboru podwykonawstwa (w zakresie podania nazw firm podwykonawców) możliwe jest tylko na etapie realizacji zamówienia, gdyż niewątpliwie podwykonawstwo dotyczy właśnie tej fazy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i samo podwykonawstwo (podanie nazw firm podwykonawców) w świetle znowelizowanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych ma charakter wtórny, istotne znaczenie ma treść oferty, w rozumieniu opisu i wskazania zakresu zobowiązania, które wykonawca na siebie przyjmuje i które zaciąga”. W dalszej części przedmiotowej opinii możemy przeczytać, iż przepis art. 96 ust. 1 pkt 5 ustawy

Pzp wskazuje również, iż identyfikacja podwykonawcy (ujawnienie nazwy podwykonawcy przez wykonawcę zamówienia) może nastąpić zasadniczo na każdym etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym, niepodanie przez wykonawców informacji, o których mowa w art. 36b ust. 1 ustawy Pzp tj. nazw firm podwykonawców wraz ze składaną ofertą nie może skutkować negatywnymi konsekwencjami, w tym w szczególności odrzuceniem takich ofert. Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, iż dyspozycja art. 36b ust. 1 ustawy Pzp, nakładająca na zamawiających obowiązek żądania ujawnienia informacji dotyczących imion i nazwisk (firm) podwykonawców w realizacji zamówienia, nie zobowiązuje wykonawców do ich wskazania na etapie składania ofert. W świetle przepisów ustawy Pzp, wykonawca zobowiązany jest do wypełnienia obowiązku wynikającego z treści art. 36b ust. 1 ustawy Pzp w momencie, gdy pozna krąg podmiotów, z którymi podejmie współpracę na zasadach podwykonawstwa. W świetle przepisów ustawy Pzp, treścią oferty jest skonkretyzowany w oparciu o informacje przedstawione przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zakres zobowiązania jakie przyjmuje na siebie wykonawca, w szczególności sposób, termin, a także warunki wykonania zamówienia publicznego, które nie mogą podlegać modyfikacjom na późniejszym etapie. Powyższe stanowisko znajduje swoje odzwierciedlenie również w wyroku KIO z dnia 22 lutego 2017 r. sygn. KIO 234/17, w którym Izba uznała, iż „oświadczenie o podwykonawcach, wymagane na skutek żądania zamawiającego wynikającego z art. 36b ust. 1 ustawy Pzp, mającego odzwierciedlenie w art. 71 ust. 2 Dyrektywy 2014/24/UE (...) nie stanowi treści oferty w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. merytorycznej treści zobowiązania wykonawcy oferowanego w odpowiedzi na opisany przez zamawiającego w SIWZ przedmiot zamówienia. Nie jest to zatem oświadczenie woli, o jakim stanowi art. 66 § 1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ustawy Pzp. W szczególności o charakterze żądania zamawiającego, o którym mowa w art. 36b ust. 1 ustawy Pzp, na które odpowiedź wykonawcy nie stanowi treści oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, świadczy również treść przepisów art. 36b ust. 1a, ust. 1b, czy ust. 2 ustawy Pzp – w myśl których czas żądania złożenia oświadczenia o powierzeniu części zamówienia podwykonawcom ze wskazaniem ich firm i części powierzanych do wykonania jak również możliwość zmiany tych danych w trakcie realizacji zamówienia (art. 36ba ust. 1-3 ustawy Pzp) może być różny (...)”. W konsekwencji nie można uznać, iż zakres informacji, o których mowa w art. 36b ustawy Pzp, tj. nazwy firm podwykonawców, może zostać uznany za treść oferty w rozumieniu 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Informacja dotycząca imion i nazwisk (firm) podwykonawców nie posiada waloru treści oferty, a tym samym brak ww. informacji nie może stanowić podstawy do jej odrzucenia”. Mając powyższe na uwadze wnosimy jak w zdaniu pierwszym.

Odpowiedź nr 51:

Zgodnie z obowiązującą praktyką i orzecznictwem zmiana zapisu nie jest wymagana. Wykonawca wskazuje zakres podwykonawstwa i podwykonawców, o ile są znane i znani, na etapie składania oferty.

Pytanie nr 52:

W związku z zapisami rozdziału IX SIWZ ust. 6 „Wadium wnoszone w formach, o których mowa w ust. 3 pkt 3.2, 3.3, 3.4 oraz 3.5, należy złożyć w formie oryginału w odrębnym opakowaniu z oznaczeniem „WADIUM – NR REFERENCYJNY: FA.261-5/20”, proszę o doprecyzowanie powyższego zapisu. Gdzie należy złożyć oryginał wadium? Czy wadium ma zostać złożone w oddzielnym opakowaniu i włożone do (koperty/opakowania) do oferty?

Odpowiedź nr 52:

Zapis nie wymaga doprecyzowania. Wadium ma zostać złożone do Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert – z ofertą lub niezależnie od niej (z zastrzeżeniem dopuszczenia wadium w formie elektronicznej).

Pytanie nr 53:

W dokumentacji Projektowej w części „Uzgodnienia” widnieją dwa pozwolenia konserwatorskie nr 841/2018 z dnia 31.08.2018r. oraz nr 1197/2016 z dnia 21.12.2016r. Obydwa dokumenty swoją ważność mają do dnia 31.12.2020r. Czy w myśl zapisu SIWZ cz.III pkt 4 „...w przypadku utraty ważności uzgodnień zawartych w dokumentacji projektowej do Wykonawcy należy pozyskanie ponownego uzgodnienia” powyższe wylistowane pozwolenia konserwatorskie będą w do uzyskania w obowiązku Wykonawcy i ponownego ich uzgodnienia. Czy oprócz opinii i uzgodnień wykazanych i dostępnych w dokumentacji przetargowej istnieją inne, których ważność mija w terminie do 31.03.2022r.?

Czy Zamawiający przewiduje możliwość lub ma w zamiarze udostępnić Wykonawcy punkty do podłączenia prądu oraz wody do celów budowlanych?

Odpowiedź nr 53:

Na ten moment nie ma takich dokumentów. Ze względu na specyfikę zamówienia Wykonawca musi jednak uwzględnić w swoich obowiązkach zobowiązania do ponownego uzgodnienia na wypadek pojawienia się okoliczności skutkujących utraty ważności. Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z §9 załącznika nr 7 do SIWZ (Umowy) - do obowiązków wykonawcy należy m.in.: Zorganizowanie we własnym zakresie i na swój koszt zaplecza budowy w lokalizacji uzgodnionej z Zamawiającym (niewykraczającym poza teren budowy) oraz pokrycia kosztów związanych z jego utrzymaniem, w tym kosztów mediów (poboru wody, energii elektrycznej).

Pytanie nr 55:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przesunięcia terminu rozpoczęcia prac na wcześniejszy termin ze stycznia 2021r. na sierpień 2020r.

Odpowiedź nr 55:

Nie.

Pytanie nr 56:

W projekcie Umowy paragraf 3 ust.7 Wykonawca, oświadcza, że ponosi wyłączną odpowiedzialność z tytułu ewentualnego uszkodzenia istniejących instalacji w wyniku realizacji Przedmiotu Umowy. Wskazuje, się o udostępnienie mapy inwentaryzacyjnych istniejących instalacji w miejscu realizacji Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź nr 56:

Zamawiający nie dysponuje inną dokumentacją niż zamieszczona na stronie jako OPZ.

Pytanie nr 57:

W związku z zapisami w projekcie Umowy paragraf 6 ust. 2 – proszę o podanie definicji istotnych błędów w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź nr 57:

Definicja wynika z orzecznictwa i w takim zakresie będzie ewentualnie rozpatrywana.

Pytanie nr 59:

W załączonym do dokumentacji przetargowej przedmiarze w rozdziale 1.1 oraz 2.3 brak pozycji montaż i demontaż rusztowania, w pozostałych rozdziałach takie występują. Proszę o dodanie tego elementu do przedmiaru w ilości odpowiednio 97 m2 i 301 m2.

Odpowiedź nr 59:

Pomocniczo załączany przedmiar zostaje odpowiednio poprawiony.

Pytanie nr 60:

W dokumentacji projektowej brakują rysunku przekroju przez ścianę/elewację C i D oraz E i F. Znajdują się tam łuki próżne odpowiednio w ilości: 14, 22, 17 i 14 szt. Czy powierzchnię ich rozwinięć zostały ujęte w przedmiarze? Według naszych obliczeń są to dodatkowe ilości. Proszę o dodanie tego elementu do przedmiaru w ilości 114 m².

Odpowiedź nr 60:

Pomocniczo załączany przedmiar zostaje odpowiednio poprawiony.

Pytanie 62:

W rozdziale 1.1 przedmiaru w pozycjach 15 i 25 ujęto czynności wynikające z dokumentacji projektowej, natomiast rozdziałach i pozycjach: 2.2/56, 2.3/75, 2.4/101, 2.5/139, 2.6/179 i 2.7/226 ujęto je łącznie w jednym katalogu pomimo że katalog ten odnosi się wyłącznie do jednej czynności. Czy należy rozdzielić te

czynności (osobno impregnację wzmacniającą i hydrofobizację) zgodnie z opisem katalogu? Proszę o dodanie tego elementu do przedmiaru prac.

Odpowiedź nr 62:

Pomocniczo załączany przedmiar zostaje odpowiednio poprawiony.

Pytanie nr 63:

Pozycja nr 146 przedmiaru „Odtworzenie kazamaty baterii dołączonej prawej” proszę o potwierdzenie czy sposób wykonania odtworzenia został przedstawiony na rysunku nr. A-07 - Elewacja Fosi Mur Wewnętrzny „C”, „D” - stan projektowany? Czy Wykonawca ma wycenić prace odtworzeniowe zgodnie z rysunkiem A-07?

Odpowiedź nr 63:

Odtworzyć należy kazamę baterii dołączonej prawej – na rys. A.07 zostało przedstawione jak kazamata powinna wyglądać z zewnątrz (wnętrza nie są objęte opracowaniem). Renowacji należy poddać kazamę baterii dołączonej lewej.

Pomocniczo załączany przedmiar zostaje odpowiednio poprawiony.

Pytanie nr 64:

Prosimy o potwierdzenie zakresu do wykonania. Rys A-04 znajdują się 2 sztuki drzwi do renowacji – brak tej pozycji w przedmiarze. Rys A-05 wykonanie drzwi na wzór oryginalnej stolarki drzwiowej zachowanej na obiekcie w istniejącym otworze 1 szt. – brak pozycji w przedmiarze. Rys A-06 wykonanie drzwi na wzór oryginalnej stolarki drzwiowej zachowanej na obiekcie w istniejącym otworze 1 szt. – brak pozycji w przedmiarze. Czy zakres tych prac ujęty w dokumentacji projektowej jest do wykonania w przedmiotowym postępowaniu? W ślad za zapisami części III pkt.7 SIWZ dwoje drzwi mają podlegać renowacji i jedno odtworzeniu.

Proszę o wskazanie jakie drzwi i z których rysunków ściany podlegają wycenieniu i przedmiocie realizacji – które renowacji a które odtworzeniu?

Odpowiedź nr 64:

Zgodnie z rysunkami rewizyjnymi dodatkowo do renowacji są przeznaczone 2szt. drzwi przedstawione na rys. A.04, natomiast do wykonania dodatkowo 1szt. drzwi zgodnie z rys. A.05 oraz 1szt. drzwi zgodnie z rysunkiem A.06.

W przywołanym pkt III.7 SWIZ mowa jest o drzwiach na odcinku C i D przedstawionych na rysunki A.07. Dwoje drzwi na tym odcinku ma zostać poddane renowacji a jedno odtworzeniu (wykonie).

Pomocniczo załączany przedmiar zostaje odpowiednio poprawiony.

Pytanie nr 66:

Prosimy o podanie planowanego terminu przekazania placu budowy gdyż zapis § 8. Ust. 1 p.1) jest nieprecyzyjny (podano zarówno styczeń jak i grudzień 2021r.).

Odpowiedź nr 66:

Zamawiający przewiduje przekazanie placu budowy w celu rozpoczęcia prac w terminie do 4 stycznia 2021 r.

Pytanie nr 67:

W związku z ograniczeniami wynikającymi z ogłoszeniem stanu epidemicznego i utrudnionym dostępem do gwarancji w formie papierowej, występujemy do Zamawiającego o wyrażenie zgody na wydanie gwarancji wadium w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

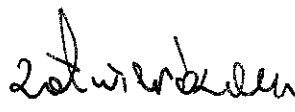
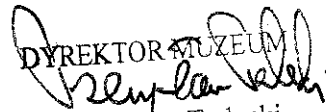
Odpowiedź nr 68:

Zamawiający dopuszcza złożenie wadium w formie poręczeń i gwarancji (bezwartunkowych, nieodwołalnych, na pierwsze pisemne żądanie, z ważnością na okres terminu związania ofertą) w formie elektronicznej - podpisane elektronicznym podpisem kwalifikowanym przez wystawiającego poręczeniem lub gwarancją - na załączonym do oferty nośniku danych lub po przesłaniu na adres Zamawiającego (za potwierdzeniem pocztą e-mail lub ePUAP), z zachowaniem wymaganych w SIWZ i PZP terminów – w formie umożliwiającej weryfikację podpisu na dokumencie wadium.

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SIWZ.

Zamawiający, zgodnie z informacjami opublikowanymi na stronie internetowej z ogłoszeniem informuję że:

- a) traktuje jako równoważne zapisy numeru postępowania: FA.261-5/20, FA.261/5/20, 261-5/20
- b) w SIWZ w pkt VIII ppkt. 4 sprostowaniu podlega omyłka pisarska w adresie mailowym. Winno być: s.ogorzalek@wmn.poznan.pl


DYREKTOR MUZEUM

Przemysław Terlecki